



Российская ассоциация  
водоснабжения  
и водоотведения

## **РАВВ подготовила обзор новых судебных решений в сфере ЖКХ за IV квартал 2024 года**

В заключительной подборке уходящего года собраны 40 отраслевых судебных решений, определений Верховного Суда РФ и Постановлений арбитражного суда по вопросам договорных и имущественных отношений, технологических присоединений, налогов, экологии, тарифов, закупок, концессий, аренды и другим актуальным темам жилищно-коммунального хозяйства.

### **СОДЕРЖАНИЕ**

ДОГОВОР .....	1
НЕУСТОЙКА .....	4
УБЫТКИ .....	5
НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ .....	6
ИНДЕКСАЦИЯ .....	6
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ .....	7
ЖКУ .....	7
НАЛОГИ .....	12
ЭКОЛОГИЯ .....	18
ТАРИФЫ .....	19
ЗАКУПКИ .....	20
КОНЦЕССИЯ .....	22
ИМУЩЕСТВО .....	23
БЕСХОЗЯЙНЫЕ ВЕЩИ .....	24
АРЕНДА .....	24
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ .....	25

### **ДОГОВОР**

**1. Определение ВС РФ № 307-ЭС24-3945 от 01.10.2024 по делу № 307-ЭС24-3945**

Верховный Суд РФ разъяснил нижестоящим судам, что при оценке существенности нарушения одной из сторон договора своих обязательств необходимо правильно квалифицировать возникшие правоотношения.

Он подчеркнул, что без верной квалификации невозможно надлежащим образом оценить существенность нарушения, допущенного одной из сторон договора, и разрешить требование о расторжении совершенной сделки.

## **2. Определение ВС РФ от 22.08.2024 № 305-ЭС24-8480 по делу № А40-29451/2023**

Верховный Суд РФ разъяснил порядок прекращения обязательств субподрядчика по возврату неотработанного аванса при установлении сальдо встречных требований сторон.

Он напомнил, что обязательство, прекращенное надлежащим исполнением, не может служить источником прав требования по нему и не может быть повторно прекращено зачетом встречных требований.

## **3. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2024 № Ф10-3521/2024 по делу № А64-8032/2023**

Суть спора: о признании недействительным договора об оказании услуг.

По общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ)

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Применение ограниченной ответственности по договорам об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации законом не предусмотрено, в связи с чем заранее заключенное соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств (в рассматриваемом случае - включение в договор соответствующего условия) ничтожно.

## **4. Определение ВС РФ от 29.10.2024 № 305-ЭС24-12722 по делу № А40-97498/2021**

Суть спора: о взыскании задолженности по договору.

Обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой.

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1, 2 статьи 328 ГК РФ следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого

подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков).

В то же время заказчик, который вправе в любое время до сдачи ему результата работ отказаться от исполнения договора, обязан уплатить подрядчику, в частности, часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 ГК РФ).

В соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Данное правило относится к случаям, когда встречные имущественные предоставления к моменту расторжения договора осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости выполненных работ, такие работы сохраняют интерес для получателя сами по себе), а потому интересы сторон договора не нарушены.

## **5. Определение ВС РФ от 25.10.2024 № 306-ЭС24-10835 по делу № А55-25923/2022**

Суть спора: о взыскании задолженности по договору; о взыскании неустойки; о признании работ выполненными.

По смыслу статьи 711 ГК РФ заказчик должен оплатить только фактически выполненные работы по согласованным в договоре ценам.

Выводы судов о наличии на стороне заказчика задолженности по оплате работ и необходимости взыскания неустойки по существу основаны на предположении, при наличии в деле противоречивых и недопустимых доказательств судам было необходимо рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы для установления с достаточной степенью достоверности факта выполнения спорных работ.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

## **6. Определение ВС РФ от 24.10.2024 № 305-ЭС24-12027 по делу № А40-256455/2021**

Суть спора: об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на проведение работ по обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности.

Разрешение судом преддоговорного спора по существу сводится к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке, поскольку редакция условий договора, определенная судом, регулирует в дальнейшем отношения сторон.

Нижестоящими судами не дана оценка условиям договора на их соответствие действующему законодательству, не учтены специфика и нормативное регулирование отношений, связанных с сертификацией оборудования в сфере обеспечения транспортной безопасности.

В случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда (пункт 1 статьи 446 ГК РФ). При наличии разногласий сторон при заключении договора о содержании договорного условия применяются общие положения Гражданского кодекса, а также разъяснения, изложенные в пунктах 38 - 42 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора». При этом суд должен не только оценивать законность и обоснованность редакций, предложенных обеими сторонами, но также учитывать и специфику правоотношений, возникших из данного договора, проверяя, в том числе предложенные сторонами редакции на предмет их соответствия императивно установленным требованиям действующего законодательства и нормативных правовых актов, регулирующих данные правоотношения.

## **НЕУСТОЙКА**

## **7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-1222/2024 по делу № А83-13226/2023**

Суть спора: о взыскании неустойки по договору подряда.

Определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено поиском необходимого баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Обоснование суда: доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия

задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с п. 77 Постановления Пленума № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

### **8. Определение ВС РФ от 06.11.2024 N 307-ЭС24-20409**

Верховный Суд РФ: недофинансирование не освобождает госзаказчика от пеней за просрочку оплаты ЖКУ,

Заказчик вовремя не оплатил энергоресурсы, поэтому теплоснабжающая организация начислила пени и обратилась за их взысканием в суд. Заказчик счел притязания необоснованными, так как просрочка возникла не по его вине, а из-за несвоевременного финансирования.

Три инстанции не поддержали заказчика и взыскали неустойку. Суды напомнили, что недофинансирование не освобождает потребителя от ответственности за просрочку оплаты потребленной энергии. ВС РФ с выводом согласился.

## **УБЫТКИ**

### **9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-971/2024 по делу № А08-7726/2022**

Суть требования: о возмещении ущерба.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Факт причинения убытков, их размер и наличие причинно-следственной связи между действиями подрядчика и субподрядчика и наступившими для заказчика неблагоприятными последствиями документально подтверждены, однако требования к подрядчику оставлены без рассмотрения, поскольку

подрядчик признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

В соответствии с Постановлением КС РФ от 10.03.2017 № 6-П при возмещении убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного имущества.

## **НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ**

### **10. Определение ВС РФ от 19.09.2024 № 305-ЭС24-6299 по делу № А40-133815/2022**

Суть спора: о взыскании неосновательного обогащения; о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Нижестоящие суды не проверили довод истца о том, что переплата признавалась, в частности, ответчиком и подлежала зачету в счет следующих платежей. В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

## **ИНДЕКСАЦИЯ**

### **11. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержден Президиумом ВС РФ 18.12.2024.**

Ключевые позиции обзора:

Применение мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства не является основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм в порядке, предусмотренном статьей 208 ГПК РФ, статьей 183 АПК РФ, статьей 189.1 КАС РФ.

Присужденные судом суммы процентов, неустойки, пеней, штрафов и иных мер гражданско-правовой ответственности могут быть проиндексированы судом.

Суд может произвести индексацию присужденных судебных расходов.

Денежная сумма, которая уплачена должником на основании утвержденного судом мирового соглашения, может быть проиндексирована.

Если мировым соглашением предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, то индексация производится с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Денежные суммы, взысканные с должника в качестве индексации присужденной денежной суммы, индексации не подлежат.

По общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

В случае замены взыскателя его правопреемником индексация присужденных денежных сумм производится в соответствии со статьей 208 ГПК РФ, статьей 183 АПК РФ, статьей 189.1 КАС РФ по заявлению правопреемника.

Право на индексацию присужденных денежных сумм может быть уступлено в том числе после исполнения судебного акта, кроме случаев, когда в законе установлен прямой запрет на уступку требования.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

## **ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ**

### **12. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утвержден Президиумом ВС РФ от 23.10.2024).**

Вопросам энергетики в обзоре посвящено два дела:

П.10. При расторжении договора о подключении (технологическом присоединении) объекта индивидуального жилищного строительства в связи с нарушением условий договора гражданином (заказчиком) с него не могут быть взысканы фактически понесенные исполнителем расходы в размере, превышающем плату по договору о технологическом присоединении (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.05.2024 № 44-КГ24-2-К7).

П.20. Предоставление потребителю возможности ознакомиться с платежными документами и узнать из них перечень предлагаемых к оплате услуг не освобождает лицо, осуществляющее формирование платежных документов, от исполнения обязанности по надлежащему информированию потребителя о существенных условиях договора (определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 09.07.2024 № 69-КГ24-8-К7).

## **ЖКУ**

### **13. Определение СКЭС ВС РФ от 02.07.2024 № 71-КГ24-3-К3**

ВС РФ рассмотрел спор по вопросу взыскания с собственника нежилого помещения в МКД платы за отопление от магистральной теплосети.

Сам по себе факт прохождения магистрали горячего водоснабжения через нежилое помещение в многоквартирном доме не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с собственника такого помещения платы за отопление в пользу теплоснабжающей организации.

Ключевые тезисы

1. Транспортировка тепловой энергии сопровождается ее потерями технологического характера. При этом, тепловые потери не являются самостоятельным объектом продажи, поскольку объективно возникают в процессе и в связи с передачей абонентам тепловой энергии.

2. Нежилое помещение в МКД не оборудовано ИПУ тепловой энергии, доказательств наличия в нежилом помещении теплопринимающих устройств и приборов учета, а также возможность их установки не представлено. Собственник нежилого помещения обращался в управляющую компанию с просьбой изолировать систему магистральных труб. Следовательно, прохождение энергии по внутридомовым тепловым сетям обусловлено не необходимостью поставки этой тепловой энергии ответчику, а ее поставкой всему многоквартирному жилому дому.

3. Даже в отсутствие пользования ответчиком спорным нежилым помещением режим поставки тепловой энергии в дом оставался бы прежним, а потому дополнительный объем тепловой энергии истец ответчику не поставляет.

4. Нахождение транзитного трубопровода в нежилом помещении является объективной необходимостью и обусловлено техническим, технологическим и конструктивным устройством тепловых сетей жилого дома. Транзитные трубопроводы являются одной из составляющих системы теплоснабжения (тепловой сети) дома и сами по себе не могут быть отнесены к теплопотребляющим установкам. 5. Факт прохождения магистрали горячего водоснабжения через нежилое помещение при отсутствии в нежилом помещении теплопринимающих устройств учета не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с собственника такого помещения в пользу теплоснабжающей организации платы за отопление, поскольку расходы в связи с технологическим расходом (потерями) тепловой энергии транзитных труб во внутридомовых сетях жилого дома включаются в общедомовые нужды собственников жилых помещений дома.

#### **14. Определение Верховного Суда РФ от 18.09.2024 № 309-ЭС24-9977 по делу № А60-34332/2022**

ВС РФ решил, как правильно определять объем горячей воды на содержание общедомового имущества, отпущенной в МКД с ОДПУ.

По иску РСО суды взыскали с УК стоимость горячей воды, поставленной в МКД (для содержания общего имущества) с централизованной системой ГВС и

оборудованные ОДПУ тепловой энергии и горячей воды. Взыскание произведено в объеме, определенном ОДПУ.

При этом суды отклонили довод ответчика о том, что при расчетах за горячую воду по двухкомпонентному тарифу необходимо руководствоваться нормативом на подогрев воды для целей ГВС независимо от наличия ОДПУ в МКД.

УК не согласилась с судебными решениями и оспорила их в ВС РФ. ВС РФ отменил решения судов и направил дело на новое рассмотрение.

Обоснование решения суда:

1. Не допускается возложение на управляющую организацию – исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами – пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации. Это в равной мере относится как к внутриквартирному потреблению соответствующих коммунальных ресурсов, так и к потреблению этих ресурсов на общедомовые нужды.

2. Количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения многоквартирного дома. Следовательно, при расчетах управляющей организации с ресурсоснабжающей организацией по двухкомпонентному тарифу на горячую воду объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению на общедомовые нужды, определяется в порядке, установленном для граждан – потребителей соответствующей коммунальной услуги, то есть исходя из величины утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

### **15. Определение Верховного Суда РФ от 15.07.2024 № 309-ЭС24-4387 по делу № А50-23863/2022**

ВС РФ принял определение по спору между Т Плюс и МО г. Пермь о взыскании долга, образовавшегося в связи с неоплатой горячей воды, потребляемой в принадлежащем МО г. Пермь нежилом помещении в МКД.

Т Плюс обратилось в арбитражный суд с иском к МО г. Пермь о взыскании задолженности по оплате горячей воды, поставленной в принадлежащее ответчику нежилое помещение в МКД. Суд 1-й инстанции удовлетворил требования истца.

Апелляция решение отменила, указав, что нежилое помещение, предназначенное для обслуживания более одного жилого помещения в здании, не может быть индивидуальной собственностью. Оно является общей долевой собственностью собственников помещений в здании. Следовательно, регистрация за муниципальным образованием права собственности на нежилое помещение, обслуживающее несколько жилых помещений, не имеет правового значения при определении лица, обязанного платить за воду.

Но кассация постановление апелляции отменила и встала на сторону Т Плюс. Муниципальное образование с этим не согласилось и обратилось ВС РФ.

В кассационной жалобе заявитель, в частности, указывает на двойное предъявление истцом требования об оплате коммунального ресурса – собственникам жилых помещений, оплачивающих воду по правилам, установленным для расчета платы за коммунальные услуги в общежитиях, и муниципальному образованию, как собственнику нежилого помещения в здании.

В итоге СКЭС ВС РФ встала на сторону МО г. Пермь, отменила постановление кассации и оставила в силе постановление апелляции.

Выводы ВС РФ:

1. Ошибочным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что спорное нежилое помещение, предназначенное для обслуживания более одного помещения в здании, является в силу закона общей долевой собственностью собственников помещений в здании, а внесение в ЕГРН в 2018 году записи о регистрации за муниципальным образованием права собственности на указанное нежилое помещение правового значения не имеет. Поскольку сведения ЕГРН обладают свойством публичной достоверности, а подлежащее государственной регистрации право считается существующим с момента внесения соответствующих сведений в этот реестр и до момента их исключения из него в установленном порядке, суд округа пришел к правильному выводу о том, что нежилое помещение в спорном периоде находилось в собственности муниципального образования.

Однако, поскольку спор касается не права собственности на нежилое помещение, а порядка оплаты коммунального ресурса, поставленного истцом в это помещение, одна только неправотность вывода суда апелляционной инстанции об отсутствии законной силы у спорной записи в ЕГРН не может служить основанием для отмены постановления об отказе в иске.

2. Правильным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что, обращаясь с иском, истец необоснованно требует повторной оплаты горячей воды (потребленной гражданами, проживающими в жилых помещениях 2 этажа здания, через расположенные в нежилом помещении ответчика точки водоразбора), которая уже была оплачена гражданами в соответствии с нормативом потребления.

**16. Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2024 № 305-ЭС24-351 по делу № А41-11986/2023**

ВС РФ рассмотрел спор между теплоснабжающей организацией и потребителем о взыскании стоимости безучетного потребления энергии.

При проведении теплоснабжающей организацией осмотра узла учета в ИТП нежилого здания потребителя выявлены неопломбированные водопроводные краны, установленные до прибора учета на подающем сетевом трубопроводе, через которые может осуществляться безучетное потребление (разбор) теплоносителя на собственные нужды.

В связи с этим теплоснабжающая организация доначислила потребителю стоимость объема теплоносителя, рассчитанного методом учета пропускной способности. Но потребитель от оплаты отказался, в связи с чем теплоснабжающая организация обратилась за взысканием в арбитражный суд.

Основные выводы ВС РФ:

1. Истец, ссылавшийся на наличие оснований для применения расчетного способа определения количества тепловой энергии, потребленной ответчиком, обязан был в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать, что смонтированный в ИТП ответчика фильтр грубой очистки (грязевик) до проведения проверки 12.08.2022 не имел спускных устройств в верхней и нижней крышках либо эти устройства были истцом в установленном порядке опломбированы в целях недопущения отбора теплоносителя до прибора учета. Между тем, в обоснование иска представлен только акт обследования от 30.08.2022, в соответствии с которым «выявлены неопломбированные водопроводные краны», установленные «на грязевике, до прибора учета».

2. В возражениях против иска ответчик, в числе прочего, указал, что установленный в его ИТП грязевик имел в верхней и нижней частях патрубки, соответственно для выпуска воздуха и слива шлама, снабженные шаровыми кранами, которые истцом при допуске узла учета в эксплуатацию не опломбировались. При этом в обоснование этих возражений ответчик ссылался на проектную документацию ИТП, а также представил заключение технического специалиста, ходатайствовал о назначении экспертизы с постановкой перед экспертом вопросов о том, являются ли краны, установленные в верхней и нижней частях грязевика единым конструктивным целым с грязевиком или имеют признаки самовольного вмонтирования (врезки) в грязевик, а также о функциональном предназначении названных кранов.

3. Ответчиком в материалы дела представлены копии актов допуска узла учета в эксплуатацию, подписанные истцом в 2016-2020 годах без каких-либо замечаний, касающихся возможности потребления тепловой энергии в обход узла учета, а также копия акта о готовности теплового пункта к эксплуатации от 12.10.2021, содержащего отметку о наличии грязевиков в составе теплового оборудования, в котором отсутствуют указания на ненадлежащее место установки

грязевика и на несоответствие оборудования ИТП ответчика проектной документации либо иным нормативным требованиям.

4. Истец не обосновал свое требование наличием обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает применение расчетного способа определения объема потребленной тепловой энергии, а у судов не имелось оснований для удовлетворения иска.

## **НАЛОГИ**

### **17. Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2024 № 308-ЭС24-9158 по делу № А63-9805/2021**

ВС РФ сформулировал позицию по вопросу о том, когда сверхнормативные потери в электросетях могут быть учтены сетевой организацией при уплате налога на прибыль.

По мнению ИФНС, ПАО «Россети Северный Кавказ» (налогоплательщик) безосновательно получает экономическую выгоду от уплаты налога на прибыль организаций в меньшем объеме за счет учета в составе расходов экономически необоснованных и документально неподтвержденных расходов на компенсацию сверхнормативных потерь в своих сетях. В результате ИФНС привлекла ПАО к ответственности за совершение налогового правонарушения.

ПАО с этим не согласилось и оспорило решение ИФНС в суде. Суд 1-й инстанции отказал ПАО. Апелляционная инстанция решение суда 1-й инстанции частично отменила. Но кассационный суд отменил все постановления и вернул дело в 1-ю инстанцию на новое рассмотрение. В свою очередь, ИФНС оспорила постановление кассации в ВС РФ.

ВС РФ отменил решение кассации и оставил в силе решения судов 1-й и апелляционной инстанции.

**Выводы ВС РФ:**

1. Несмотря на то, что критерии эффективности и целесообразности осуществления налогоплательщиком затрат не используются напрямую при решении вопроса о допустимости их вычета, расходы не могут признаваться обоснованными только в силу того факта, что затраты были понесены налогоплательщиком в рамках осуществляемых им видов деятельности. В ситуации, когда объективная необходимость понесенных затрат для ведения деятельности не является очевидной, а для любого иного разумного участника оборота спорные затраты (убытки) не являлись бы обычными, экономическая оправданность заявленных налогоплательщиком затрат должна быть подтверждена весомыми доказательствами.

2. Применительно к сфере электроэнергетики технологические потери представляют собой потери электроэнергии вследствие физических особенностей

самого процесса транспортировки электроэнергии по сетям от поставщика к потребителям. В связи с этим технологические потери являются обычным и необходимым расходом электроэнергии на ее передачу по электрическим сетям, отвечают критерию экономической оправданности. При этом, в состав материальных расходов на основании пп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ может быть включена стоимость потерь, обусловленных физическими процессами, происходящими при передаче электроэнергии, но не стоимость всех фактических потерь электрической энергии, не дошедшей до потребителей, в том числе связанных с безучетным и несанкционированным потреблением электроэнергии третьими лицами.

3. Потери налогоплательщика, не связанные с технологическими причинами, но обусловленные несанкционированным потреблением (предполагаемым хищением) электроэнергии, могут быть учтены для целей налогообложения на основании пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ при условии их документального подтверждения. Однако расходы на доставку электроэнергии до потребителей, в отношении которых налогоплательщик заведомо отказался от принятия мер, направленных на их выявление и получение оплаты за поставленный ресурс, не могут быть учтены для целей налогообложения (п. 16 ст. 270 НК РФ).

4. Учитывая, что у сетевой организации отсутствовал отдельный учет технологических (нормативных) и нетехнических (сверхнормативных) потерь в бухгалтерском учете, нетехнические (коммерческие) потери имели место ежемесячно в течение всех проверяемых налоговых периодов (3 года), однако, располагая данными о фактах выбытия электроэнергии в значительных объемах, налогоплательщик не предпринимал действий, направленных на установление и устранение причин соответствующих потерь электроэнергии, а превышение нормативных технологических потерь, не подтвержденных документально, не было обусловлено спецификой деятельности общества, рассматриваемый объем сверхнормативных потерь электроэнергии не подлежит включению в состав расходов в целях налогообложения прибыли ввиду не соответствия требованиям статей 252 и 265 НК РФ.

### **18. Определение № 307-ЭС24-5688 от 04.09.2024 по делу № А26-8877/2021**

Что следует учитывать налоговым органам при начислении пени за неуплату НДС Верховный Суд выяснил, были ли у судов основания для вывода о наличии у бюджета потерь, требующих компенсации в виде взимания пеней за неуплату НДС.

ВС указал, что необходимо принимать во внимание не только неисполнение плательщиком обязанности по уплате налогов, но и состояние его расчетов с бюджетом в период между возникновением обязанности по уплате налога и ее исполнением.

**19. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-1320/2024 по делу № А62-11120/2021**

Суть спора: о признании недействительным решения налогового органа.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности

Выводы суда: обществом умышленно создан формальный документооборот с подконтрольным ему контрагентом, не располагавшим материальными и трудовыми ресурсами для выполнения работ, в том числе повышенной опасности, которые фактически выполнялись силами общества.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

**20. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-135/2024 по делу № А54-674/2023**

Обеспечительные меры приняты в пределах доначисленной по результатам проверки суммы, направлены на обеспечение возможности последующего исполнения решения налогового органа, принятого по результатам проверки, являются разумными и достаточными, соблюдают баланс частных и публичных интересов, и не нарушают прав и законных интересов налогоплательщика

Суть спора: о признании недействительным решения налогового органа о принятии обеспечительных мер.

Выводы суда: непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Обеспечительные меры приняты в пределах доначисленной по результатам проверки суммы, направлены на обеспечение возможности последующего исполнения решения налогового органа,

принятого по результатам проверки, являются разумными и достаточными, соблюдают баланс частных и публичных интересов.

**21. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.07.2024 № Ф03-2886/2024 по делу № А59-5199/2020**

По общему правилу, вытекающему из указанной выше нормы, а также положений пункта 1 статьи 65 ЗК РФ и пункта 1 статьи 131 ГК РФ, плательщиком земельного налога является лицо, которое в ЕГРН с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок

Суть требования: о признании недействительным решения налогового органа.

Выводы суда: участки не являются изъятыми из оборота, в целях обеспечения деятельности в области обороны они не используются; доначисление по одному из участков неправомерно. Исследовав имеющиеся в деле доказательства, том числе выписки из ЕГРН, протоколы осмотра спорных земельных участков, по правилам главы 7 АПК РФ, правомерно применив вышеупомянутые правовые нормы, суды пришли к обоснованному выводу о том, что фактическое использование рассматриваемых земельных участков не связано с размещением на нем зданий и сооружений, в которых размещены для постоянной деятельности ВС РФ, другие войска, воинские формирования и органы, земельные участки фактически не используются в целях обеспечения деятельности в области обороны и безопасности. Аналогичные обстоятельства установлены в результате осмотра спорных земельных участков, проведенного налоговым органом в ходе камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2018 год.

**22. Определение ВС РФ № 301-ЭС22-11144 от 27.05.2024 по делу № А43-21183/2020**

Верховный Суд разрешил судьбу пеней и штрафа за неуплату НДС на сумму, признанную уплаченной участниками схемы дробления бизнеса в виде налога по УСН.

Как указал Суд, последовательность зачета платежей и признание налога по УСН в качестве фискального эквивалента налога на прибыль организаций не свидетельствуют об изменении порядка зачета переплаты в счет имеющейся задолженности и объема прав и обязанностей налогоплательщика применительно к НДС.

Позиция ВС является актуальной с учетом планирующейся налоговой реформы.

**23. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2024 № Ф10-3089/2024 по делу № А08-6391/2023**

Поскольку передача имущества в качестве отступного в целях погашения обязательств по договору займа является реализацией имущества, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету

Суть спора: об отмене решения налогового органа.

Выводы суда: предоставлением отступного меняется в целом способ исполнения договора займа, прекращаются обязательства сторон по первоначальному способу исполнения и на стороны возлагаются другие, новые обязательства, возникающие из соглашения об отступном (денежная форма возврата займа более не исполняется сторонами).

Поскольку при передаче имущества в качестве отступного происходит передача права собственности на него на возмездной основе, следовательно, данная передача признается реализацией, если иное прямо не предусмотрено НК РФ.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав признается объектом налогообложения по НДС. Таким образом, передача имущества в качестве отступного в целях погашения обязательств по договору займа является реализацией имущества, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету. Данные выводы согласуются с выводами, изложенными Определении ВС РФ от 31.01.2017 № 309-КГ16-13100, в пункте 23 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утвержденном Президиумом ВС РФ 26.04.2017.

**24. Определение ВС РФ от 27.09.2024 № 308-ЭС24-9158 по делу № А63-9805/2021**

Обоснованность расходов увязана главой 25 НК РФ с их экономической оправданностью - необходимостью произвести расходы в целях осуществления деятельности, направленной на получение дохода, и должна оцениваться как с учетом обстоятельств, свидетельствующих о наличии объективной связи расходов с деятельностью налогоплательщика, так и с учетом субъективных намерений налогоплательщика получить положительный экономический эффект в результате его деятельности

Суть требования: о признании недействительными решений о доначислении НДС, налога на прибыль, пеней, штрафа.

Выводы суда: несмотря на то, что критерии эффективности и целесообразности осуществления налогоплательщиком соответствующих затрат

не используются напрямую при решении вопроса о допустимости их вычета, расходы не могут признаваться обоснованными только в силу того факта, что соответствующие затраты были понесены налогоплательщиком в рамках осуществляемых им видов деятельности.

В ситуации, когда объективная необходимость понесенных затрат для ведения деятельности не является очевидной, а для любого иного разумного участника оборота спорные затраты (убытки) не являлись бы обычными, экономическая оправданность заявленных налогоплательщиком затрат должна быть подтверждена весомыми доказательствами. При этом обязанность представления документов, подтверждающих произведенные расходы, лежит на налогоплательщике с учетом того, что данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции и представляемых в подтверждение права на учет произведенных расходов при определении налогооблагаемой прибыли, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми связаны правовые последствия.

## **25. Определение ВС РФ от 27.09.2024 № 308-ЭС24-9158 по делу № А63-9805/2021**

Обоснованность расходов увязана главой 25 НК РФ с их экономической оправданностью - необходимостью произвести расходы в целях осуществления деятельности, направленной на получение дохода, и должна оцениваться как с учетом обстоятельств, свидетельствующих о наличии объективной связи расходов с деятельностью налогоплательщика, так и с учетом субъективных намерений налогоплательщика получить положительный экономический эффект в результате его деятельности.

Суть спора: о признании недействительными решений о доначислении НДС, налога на прибыль, пеней, штрафа.

Выводы суда: несмотря на то, что критерии эффективности и целесообразности осуществления налогоплательщиком соответствующих затрат не используются напрямую при решении вопроса о допустимости их вычета, расходы не могут признаваться обоснованными только в силу того факта, что соответствующие затраты были понесены налогоплательщиком в рамках осуществляемых им видов деятельности.

В ситуации, когда объективная необходимость понесенных затрат для ведения деятельности не является очевидной, а для любого иного разумного участника оборота спорные затраты (убытки) не являлись бы обычными, экономическая оправданность заявленных налогоплательщиком затрат должна быть подтверждена весомыми доказательствами.

При этом обязанность представления документов, подтверждающих произведенные расходы, лежит на налогоплательщике с учетом того, что данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции и представляемых в подтверждение права на учет произведенных расходов при

определении налогооблагаемой прибыли, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми связаны правовые последствия.

## **ЭКОЛОГИЯ**

### **26. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-995/2024 по делу № А14-20996/2021**

По смыслу статей 3, 77, 78.2 Закона № 7-ФЗ правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств

Суть спора: о признании недействительным предписания уполномоченного органа об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Выводы суда: факт сброса сточных вод в почву в результате выхода из строя канализационной линии, эксплуатируемой обществом, документально подтвержден, при этом наличие в сточных водах превышения концентраций загрязняющих веществ по сравнению с предельно допустимыми подтверждено экспертным заключением.

Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (компенсационный) характер и призвана обеспечить в хозяйственном обороте реализацию принципа "загрязнитель платит", создать экономические стимулы к недопущению причинения экологического ущерба при ведении своей деятельности хозяйствующими субъектами. Ответственное за возмещение вреда лицо не может определяться истцом произвольно. При обращении в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, заинтересованное лицо должно установить круг хозяйствующих субъектов и иных лиц, осуществляющих эксплуатацию производственных объектов и (или) выступающих источником образования загрязняющих веществ, попадающих в почвы на соответствующем земельном участке (в пункте 23 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2023), утвержденного Президиумом 19.07.2023, закреплен правовой подход, исходя из которого при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного почвам, следует установить круг лиц, в связи с хозяйственной и иной деятельностью которых произошло загрязнение).

### **27. Определение ВС РФ от 15.10.2024 № 306-ЭС24-4078 по делу № А65-35503/2022**

Верховный суд указал на недопустимость расчета степени загрязнения почвы и размера ущерба по каждому загрязняющему веществу отдельно, так как в противном случае существенно увеличивается денежная сумма, уплачиваемая причинителем вреда в целях возмещения ущерба окружающей среде.

Он указал, что нельзя рассчитывать степень загрязнения и размер ущерба по каждому загрязняющему веществу отдельно, так как это существенно увеличивает сумму, уплачиваемую причинителем вреда в целях возмещения.

По мнению одного из экспертов «АГ», на практике суды в таких спорах чаще занимают сторону надзорных органов и далеко не всегда прибегают к проверке расчета суммы причиненного вреда. Другой полагает, что определение ВС положительно отразится на законности будущих судебных актов о взыскании ущерба, причиненного почвам загрязнением.

## **28. Определение ВС РФ № 305-ЭС24-14178 от 17.10.2024 по делу № А41-77533/23**

Верховный суд разъяснил, в каком случае бизнес облагается повышенным платежом за сброс сточных вод.

Решение вынесено в отношении гимназии, которая помимо обучения детей организовывала для них питание и занималась стиркой текстиля. Поскольку эта побочная деятельность считается более вредной для окружающей среды, от школы потребовали доплаты «экологического платежа».

Арбитражные суды иск отклонили, так как гимназия занимается образованием, а услуги по стирке и общепиту в списке ее ОКВЭД не указаны. Но Верховный суд посчитал, что для платежа за загрязнение вод учитывается любая фактическая деятельность организации, даже если она не указана в документах и не является основной.

## **ТАРИФЫ**

## **29. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.05.2024 № Ф02-1172/2024 по делу № А33-10877/2023**

Межтарифная разница представляет собой реальные расходы ресурсоснабжающей организации, возникающие вследствие применения в расчетах за отпускаемый ресурс тарифов на уровне ниже экономически обоснованных

Суть спора: о взыскании убытков, причиненных в результате недополучения суммы компенсации выпадающих доходов.

Выводы суда: согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 1, 3 Постановления № 87 и правовой позиции КС РФ, изложенной в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, экономические потери ресурсоснабжающей организации, возникшие в результате применения мер тарифного регулирования, подлежат возмещению по правилам статей 15, 16, 1069 ГК РФ.

Надлежащим ответчиком по иску о возмещении потерь, вызванных межтарифной разницей, является то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого принято соответствующее тарифное решение.

Факт поставки истцом населению электроэнергии, вырабатываемой дизельными электростанциями в спорный период времени по тарифам

подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком. Объемы и стоимость фактически поставленной потребителям электроэнергии подтверждены выставленными абонентам за спорный период платежными квитанциями и журналами учета показаний по индивидуальным приборам учета. Доказательства, подтверждающие поставку электроэнергии в иных объемах, в деле отсутствуют.

### **30. Определение ВС РФ от 23.08.2024 № 305-ЭС23-29781 по делу № А40-232295/2022**

ВС РФ разъяснил нюансы порядка подключения к электросети нежилого помещения в многоквартирном доме. Он указал, что отсутствие документов о технологическом подключении не должно создавать негативные последствия для энергоснабжения собственников помещений в МКД независимо от времени его постройки.

## **ЗАКУПКИ**

### **31. Определение ВС РФ от 17.12.2024 № 302-ЭС24-21625 по делу № А19-5880/2023**

Предмет спора: недействительность дополнительного соглашения при изменении условий госконтракта.

ВС РФ согласился с нижестоящими судами в том, что изменение существенных условий госконтракта, заключенного по итогам торгов по 44-ФЗ на выполнение подрядных работ, влечет недействительность такого дополнительного соглашения и отказ в оплате Подрядчику выполненных работ по измененному контракту, независимо от их потребительской ценности для Заказчика, т.к. согласно пункту 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта, в т.ч. предмета контракта при его исполнении не допускается.

Само по себе наличие потребительской ценности выполненных Подрядчиком работ не влечет взыскание с Заказчика стоимости работ, если они выполнены с нарушением действующего законодательства (см. определения Верховного Суда РФ от 17.06.2020 № 310-ЭС19-26526, от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1427, пункт 20 Обзора судебной практики применения Закона № 44-ФЗ).

### **32. Определение ВС РФ от 21.10.2024 № 304-ЭС24-7382 по делу № А45-17968/2023**

ВС напомнил о требованиях для участия в госзакупках

Компании отказали в госзаказе из-за недостатка опыта. Организация предоставила договор субподряда, чтобы доказать, что уже занималась такими работами. Но ВС указал, что в данном случае нужно буквально толковать закон и учитывать только те договоры, которые внесены в единый реестр госзакупок.

Государственное учреждение Новосибирской области разместило тендер на содержание кольцевых развязок на дорогах. Во время аукциона в апреле 2023 года компания «РАУ 104» подала заявку, но её отклонили из-за недостатка опыта в работе с госзаказами.

Организация не согласилась с таким решением, подала жалобу в ФАС, но служба признала её необоснованной. Тогда «РАУ 104» обратилась в суд (дело № А45-17968/2023).

Все три судебные инстанции поддержали истца и признали решение антимонопольного органа незаконным. Суды исходили из того, что компания вместе с заявкой на содержание кольцевых развязок предоставила исполненный договор субподряда на выполнение аналогичных работ. Это подтверждает опыт организации. При этом суды отметили, что компания не обязательно должна быть именно генеральным подрядчиком.

Но ВС занял противоположную позицию и буквально растолковал положения законодательства. Постановление Правительства № 2571 устанавливает дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги. Среди них – требование о наличии опыта в качестве прямого исполнителя, а не субподрядчика.

Более того, договор субподряда между участником аукциона и другой организацией был заключен не в рамках Закона о контрактной системе или Закона о закупках. Это тоже противоречит требованиям постановления № 2571.

На этих основаниях ВС отменил решения нижестоящих судов, а решение антимонопольной службы признал законным.

### **33. Определение ВС РФ от 14.10.2024 № 307-ЭС24-17053 по делу № 308-ЭС24-18154**

Признаки завышения начальной максимальной цены контракта в закупках  
Верховный суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что признаками, указывающими на завышение НМЦК при проведении закупок, могут являться:

- подача коммерческих предложений от аффилированных лиц с заведомо завышенной стоимостью;

- использование при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта несопоставимой с условиями планируемой закупки информации о ценах из таблиц 23 и 27 Справочника базовых цен на инженерные изыскания для строительства «Инженерно-геодезические изыскания», утв. постановлением Госстроя РФ от 23.12.2003 № 213;

- возможность исполнения государственного контракта с использованием меньшего объема средств, что подтверждено расчетами рыночной стоимости работ и экспертизой.

### **34. Определение ВС РФ от 28.08.2024 № 305-ЭС24-4945 по делу № А40-89993/2023**

ВС РФ не позволил списать пени за нарушение госконтракта.

Суд округа обратил внимание, что заказчик инициировал дело о взыскании пени за просрочку поставки, не дождавшись исполнения контракта. Поэтому он разрешил списать начисленные поставщику пени. ВС возразил.

В мае 2021 года МГТУ им. Н.Э. Баумана заключил госконтракт с Минобороны на поставку робототехнического комплекса за 42,4 млн руб., но просрочил поставку на 39 дней. За это Минобороны начислило университету пени на 413 000 руб. и обратилось в суд за их взысканием (дело № А40-89993/2023).

Проверочные инстанции отметили, что оснований для списания начисленных поставщику, но не списанных заказчиком сумм пени нет, ведь госконтракт не исполнен в полном объеме, а этого требуют правила № 783. Поэтому иск удовлетворили.

Отменяя их решения и отказывая в иске, суд округа отметил: Минобороны инициировало дело, не дожидаясь выполнения поставки. Поэтому возражения МГТУ со ссылкой на необходимость списания неустойки — это надлежащий способ защиты его прав. Кроме того, начисленные пени составляют менее 5% от цены контракта и это подтверждает необходимость их списания.

В жалобе в Верховный суд Минобороны указывало на неправильное применение правил № 783, согласно п. 2 которых списание начисленных и неуплаченных пеней осуществляется заказчиком по контрактам, обязательства по которым уже полностью исполнены. Но спорный госконтракт продолжает действовать, а университет еще не осуществил поставку.

Верховный Суд поддержал эти доводы, отменил постановление кассации и оставил в силе решения нижестоящих судов об отказе в списании пеней.

## **КОНЦЕССИЯ**

### **35. Решение АС Московского округа от 01.11.2024 по делу № А40-241899**

Концессионер в рамках концессионного соглашения демонтировал муниципальное имущество (трубопроводы, запорную арматуру, люки) и не представил его концеденту.

Концедент обратился в суд с иском о возмещении убытков.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований истца.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что:

- Объектом соглашения является, недвижимое имущество - муниципальные тепловые сети. При этом сами по себе трубы, арматура, люки и иные металлоизделия как запчасти и/или комплектующие не являются объектами недвижимости и в состав объекта концессионного соглашения не включены

- Спорное имущество является движимым имуществом, полученным ответчиком в ходе осуществления деятельности, предусмотренной этим соглашением. При таких обстоятельствах данное имущество перешло в собственность ответчика и возврату в муниципальную казну не подлежало.

- Даже если бы демонтированное имущество входило в состав имущества по концессионному соглашению, Срок возврата имущества еще не наступил, поскольку не истек срок действия концессионного соглашения.

## **ИМУЩЕСТВО**

### **36. Определение ВС РФ от 19.09.2024 № 305-ЭС23-6144(3,4) по делу № А41-45884/2018**

Как следует из статей 124, 125 ГК РФ муниципальные образования в лице своих органов местного самоуправления выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. Своими действиями они вправе приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности. По общему правилу к ним применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в гражданских правоотношениях

Суть требования: о признании постановления администрации о предоставлении в безвозмездное пользование муниципального имущества и соответствующих договоров недействительными, применении последствий недействительности.

Выводы суда: оснований полагать, что действительная воля обеих сторон сделок была направлена не на временное пользование имуществом публично-правового образования, а на передачу имущества в хозяйственное ведение, в материалы дела не представлено.

Муниципальное образование, в частности, вправе создавать унитарные предприятия (статьи 113, 114 ГК РФ), сформировав их уставной фонд за счет денег, ценных бумаг, других вещей, имущественных и иных прав, имеющих денежную оценку (пункты 2, 3 статьи 12 Закона об унитарных предприятиях). Переданное унитарному предприятию имущество закрепляется за ним на праве хозяйственного ведения в порядке, установленном органами местного самоуправления (пункты 1, 2 статьи 2, пункт 5 статьи 8, статья 11 Закона об унитарных предприятиях). В то же время закон не запрещает публично-правовому образованию передавать унитарным предприятиям любое имущество (вне зависимости от его целевого предназначения) и по иным гражданско-правовым сделкам, в частности, в безвозмездное временное пользование.

Аналогичным образом закон не обязывает учредителей хозяйственных обществ передавать им имущество исключительно в собственность, допуская и иные варианты правоотношений. Гражданское законодательство основывается на свободном приобретении и осуществлении юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, установлении своих прав и обязанностей на основе договора (статья 1, пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

## **БЕСХОЗЯЙНЫЕ ВЕЩИ**

### **37. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2024 № Ф06-2381/2024 по делу № А12-14595/2023**

Отсутствие государственной регистрации права собственности какого-либо лица на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным

Суть спора: о взыскании долга по договору энергоснабжения, неустойки.

Вводы суда: как следует из правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 № 1150/13, отсутствие государственной регистрации права собственности какого-либо лица на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным. При этом не принятое на учет в едином государственном реестре недвижимости недвижимое имущество не может быть признано бесхозным при наличии хотя бы одного из обстоятельств - наличие правопритязаний на объект недвижимого имущества или фактическое владение данным имуществом каким-либо лицом.

На основании изложенного, суды верно исходили из того, что в отношении с истцом по теплоснабжению многоквартирных домов ответчик представлял себя как законный владелец тепловых сетей.

Законодательство о теплоснабжении обязывает лицо, владеющее на каком-либо праве объектами теплоснабжения, оплачивать фактически принятое количество тепловой энергии, объем которой определяется в точке поставки, расположенной на границе балансовой принадлежности теплоснабжающей установки или тепловой сети такого лица и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозной тепловой сети. Указанная граница находится на линии раздела сетей по признаку собственности или владения на ином законном основании.

## **АРЕНДА**

### **38. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2024 № Ф10-3527/2024 по делу № А64-9620/2023**

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента

Суть спора: об изменении договора аренды нежилого здания.

Выводы суда: в рассматриваемом случае договором предусмотрено, что изменение цены договора возможно только по соглашению сторон, а не по требованию одной из сторон в судебном порядке, требование арендодателя о принудительном изменении цены договора в связи с изменением уровня инфляции является неправомерным.

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ**

### **39. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2024 № Ф10-5137/2024 по делу № А68-2428/2021**

ВС РФ сказал, что при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права

Суть дела: подана апелляционная жалоба.

Решение суда: апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока на ее подачу и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Обоснование суда: срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

### **40. Определение ВС РФ от 02.10.2024 № 309-ЭС24-10869 по делу № А71-1677/2023**

ВС РФ прояснил нюансы течения срока давности привлечения к ответственности за антимонопольное нарушение, напомнил правила исчисления срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Он указал, что если при пересмотре антимонопольного дела комиссия УФАС вновь придет к выводу о наличии нарушения, то уже вновь принятое решение будет являться основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.