



Обзор РАВВ судебных решений и решений Верховного Суда Российской Федерации в сфере ЖКХ на 10.07.2024 года

1. Определение ВС РФ от 04.04.2024 № 305-ЭС23-26201 по делу № А40-236292/2022

ВС разъяснил, изменится ли цена договора, если услуги по нему станут облагаться НДС.

Если совершаемые между участниками оборота операции становятся облагаемыми вследствие изменения законодательства, то по общему правилу цена, по которой оплачивается исполнение договора, не включавшая в себя НДС, должна быть увеличена на сумму налога в силу закона.

2. Определение ВС РФ от 18.04.2024 по делу №А21-1930/2023

Подрядчик применяет УСН. На какую сумму он вправе рассчитывать при исполнении контракта, если в цене заложен НДС?

В контракте содержалось условие о твёрдой цене и включении в неё НДС, а также оговорка о том, что если контракт заключается с лицом, не являющимся плательщиком НДС, то его цена данным налогом не облагается.

Подрядчик, применяющий УСН, исполнил контракт. Стороны подписали акты КС-2 на сумму, уменьшенную на размер НДС. Оплату заказчик произвёл согласно указанным актам.

Подрядчик обратился с иском о взыскании с заказчика суммы, недостающей до твёрдой цены контракта. Он указал, что объём работ по контракту полностью соответствует объёму фактически выполненных работ, указанному в КС-2. Значит, у заказчика возникла обязанность по уплате твёрдой согласованной цены контракта.

Суды трёх инстанций в иске отказали.

Тот факт, что в актах о приёмке указана сумма, уменьшенная на размер НДС, свидетельствует о том, что подрядчик, применяющий упрощённую систему налогообложения, не понёс затрат на оплату «входящего» НДС в размере, предусмотренном сметой.

Отклонён довод подрядчика о том, что отсутствие у него затрат на уплату НДС при исполнении контракта само по себе не является основанием для изменения согласованной цены работ в сторону уменьшения. Взыскиваемая сумма не может толковаться и как прибыль подрядчика.

Оплате подлежит фактически выполненный объём работ, отражённый в первичных учётных документах (КС-2). Доказательств выполнения работ и их сдачи заказчику на всю сумму подрядчик не представил.

Часть спорной суммы подрядчик мог бы взыскать в счёт компенсации НДС на материалы или строительные механизмы. Но такие затраты он также документально не подтвердил.

При указанных обстоятельствах исковые требования не считаются обоснованными.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

3. Определение ВС РФ от 16.05.2024 № 308-ЭС24-594 по делу № А32-38598/2020

Один только факт самовольного подключения к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения не является основанием для применения расчетного способа определения объема холодной воды и сточных вод.

Водоканал (истец) провёл проверку сетей водоснабжения и водоотведения и установил факт самовольного подключения и пользования системами водоснабжения и водоотведения.

Указанное обстоятельство стало основанием для применения расчетного способа определения объема сточных вод с использованием метода пропускной способности канализационных сетей и последующего обращения водоканала в суд.

Водоканал обратился в суд с иском о взыскании с потребителя (ответчик) стоимости услуги по водоотведению.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования водоканала.

Верховный Суд РФ направил дело на новое рассмотрение, в связи со следующим:

Водоканал не обосновал отказ от применения показаний водомера при определении объема сточных вод, отводимых от объектов ответчика после проведения обследования сетей, у судов не было оснований для взыскания с последнего стоимости водоотведения в соответствии с пунктом 24 Правил коммерческого учета воды¹

В соответствии с подпунктом «а» пункта 14, подпунктом «а» пункта 22 Правил коммерческого учета воды для этого необходимо отсутствие прибора учета.

Поскольку расчетный способ в действующем законодательстве о водоснабжении и водоотведении противопоставляется определению соответствующего объема на основании показаний прибора учета, водоканалу следовало доказать, что в период после заключения договора на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод с потребителем и вплоть до проведения обследования сетей водоснабжения потребителя при определении объема водоотведения не применялись показания прибора учета.

4. Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2024 № 305-ЭС24-351 по делу № А41-11986/2023

ВС РФ рассмотрела спор между ООО «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» и ООО «Санрайз Групп» (потребитель), который касался взыскания долга, образовавшегося в связи с якобы безучетным потреблением энергии.

При проведении теплоснабжающей организацией осмотра узла учета в ИТП нежилого здания потребителя выявлены неопломбированные водопроводные краны, установленные до прибора учета на подающем сетевом трубопроводе, через которые может осуществляться безучетное потребление (разбор) теплоносителя на собственные нужды.

В связи с этим теплоснабжающая организация доначислила потребителю стоимость объема теплоносителя, рассчитанного методом учета пропускной способности. Но потребитель от оплаты отказался, в связи с чем теплоснабжающая организация обратилась за взысканием в арбитражный суд.

Суды 3-х инстанций встали на сторону истца. Потребитель с решениями судов не согласился и оспорил их в ВС РФ.

Заявитель настаивал на том, что согласно кассационной практике ВС РФ ресурсоснабжающая организация, ссылающаяся в обоснование требования об оплате неучтенного ресурса на отсутствие пломбы, обязана доказать, что пломба была ею своевременно установлена. Также потребитель ссылался на ранее составленные акты проверки и допуска узла учета к эксплуатации, в которых не содержится ни указание на опломбирование кранов, ни указание на ненадлежащее место их установки в ИТП ответчика.

ВС РФ заинтересовался доводами потребителя и отказал теплоснабжающей организации в иске.

Основные выводы судебной коллегии

1. Истец, ссылавшийся на наличие оснований для применения расчетного способа определения количества тепловой энергии, потребленной ответчиком, обязан был в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать, что смонтированный в ИТП ответчика фильтр грубой очистки (грязевик) до проведения проверки 12.08.2022 не имел спускных устройств в верхней и нижней крышках либо эти устройства были истцом в установленном порядке опломбированы в целях недопущения отбора теплоносителя до прибора учета. Между тем, в обоснование иска представлен только акт обследования от 30.08.2022, в соответствии с которым «выявлены неопломбированные водопроводные краны», установленные «на грязевике, до прибора учета».

2. В возражениях против иска ответчик, в числе прочего, указал, что установленный в его ИТП грязевик имел в верхней и нижней частях патрубки, соответственно для выпуска воздуха и слива шлама, снабженные шаровыми кранами, которые истцом при допуске узла учета в эксплуатацию не опломбировались. При этом в обоснование этих возражений ответчик ссылался на проектную документацию ИТП, а также представил заключение технического специалиста, ходатайствовал о назначении экспертизы с постановкой перед экспертом вопросов о том, являются ли краны, установленные в верхней и нижней частях грязевика единым конструктивным целым с грязевиком или имеют признаки самовольного вмонтирования (врезки) в грязевик, а также о функциональном предназначении названных кранов.

3. Ответчиком в материалы дела представлены копии актов допуска узла учета в эксплуатацию, подписанные истцом в 2016-2020 годах без каких-либо замечаний, касающихся возможности потребления тепловой энергии в обход узла учета, а также копия акта о готовности теплового пункта к эксплуатации от 12.10.2021, содержащего отметку о наличии грязевиков в составе теплового оборудования, в котором отсутствуют указания на ненадлежащее место установки грязевика и на несоответствие оборудования ИТП ответчика проектной документации либо иным нормативным требованиям.

4. Истец не обосновал свое требование наличием обстоятельств, с которыми действующее законодательство связывает применение расчетного способа определения объема потребленной тепловой энергии, а у судов не имелось оснований для удовлетворения иска.

5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024)

Вопросам энергетики в обзоре посвящено два дела:

Пункт 10. Если один из собственников жилого помещения, находящегося в общей собственности без определения долей, оплатил выставленный управляющей организацией единый платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, эта обязанность считается исполненной собственниками солидарно в равных долях, если иное не предусмотрено соглашением между ними. В этом случае заявителю не может быть отказано в реализации права на получение меры социальной поддержки в виде субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по причине отсутствия у него документа, подтверждающего размер вносимой каждым из собственников этого жилого помещения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (*определение № 5-КГ23-24-К2*).

Пункт 16. Изменение собственника участка линии, примыкающей к сетям владельца объектов электросетевого хозяйства, которые входят в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, не освобождает организацию по управлению этой сетью от исполнения договора о порядке использования таких объектов (*определение № 305-ЭС22-28561*).

6. Определение ВС РФ от 13.06.2024 по делу № А56-131750/2022

Заказчик необоснованно отказался от исполнения контракта. Впоследствии суд признал такой отказ недействительным.

Поставщик потребовал возмещения убытков в виде расходов на приобретение банковской гарантии в обеспечение исполнения контракта, расходов на покупку товаров, а также упущенной выгоды. Её он рассчитал, как разницу между ценой приобретения товаров для заказчика и ценой контракта.

Суды первой и апелляционной инстанций иск удовлетворили и взыскали с заказчика убытки в полном объёме. Кассация исправила ошибку нижестоящих судов.

На законодательном уровне ответственность субъекта–государственного (муниципального) заказчика ограничена возмещением реального ущерба, причинённого исполнителю контракта (п.23 ст.95 Закона № 44-ФЗ). Поэтому о взыскании упущенной выгоды не может быть и речи.

К реальному ущербу суд отнёс расходы на оплату банковской комиссии за выдачу гарантии, а также фактические затраты на покупку товаров для заказчика.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Таким образом, независимо от причин расторжения контракта заказчиком, взыскать с него неполученную прибыль не получится.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.06.2024 №31-П по делу о проверке конституционности ст. 183 АПК по запросу Верховного Суда

Заявление об индексации присужденной судом денежных сумм должно быть подано в течение одного года со дня исполнения должником судебного акта

В августе 2010 года АС Пермского края удовлетворил иск энергосбытовой организации к потребителю о взыскании долга за электрическую энергию в сумме 1,9 млн руб. В мае 2011 года долг был погашен, а в ноябре 2022 года энергосбытовая компания взыскала с клиента еще около 150 тыс. руб. – индексацию присужденных сумм за длительное неисполнение судебного решения. Верховный Суд приостановил производство по этому делу, усмотрев неопределенность в применении допустимого срока для обращения взыскателя с требованием индексации ранее присужденных судом и перечисленных должником денежных средств.

Позиция Конституционного Суда РФ

Закон не содержит указания на срок для обращения взыскателя с заявлением об индексации в случае неисполнения судебного акта, что указывает на пробел в процессуально-правовом регулировании. Данные сроки не установлены ни в гражданско-процессуальном, ни в административно-процессуальном законодательстве. Оспариваемая норма не соответствует Конституции, позволяя произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Законодателю необходимо принять меры для устранения неопределенности содержания данной нормы. До тех пор взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2024 № Ф10-1222/2024 по делу № А83-13226/2023

Определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, со значимыми в силу материального права категориями (разумность и

соразмерность), обусловлено поиском необходимого баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Суть требования. о взыскании неустойки по договору подряда.

Решение суда: требование удовлетворено.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В соответствии с п. 77 Постановления Пленума № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

9. Постановление АС Северо-Западного округа от 23.05.2024 по делу А56-127278/2022

Оценивая решение собрания собственников помещений в МКД о переходе на прямые договоры необходимо определить – являются ли корпуса жилого дома отдельными МКД или частями одного дома.

Управляющая компания провела собрание собственников помещений в МКД, который состоял из нескольких корпусов и оформила переход одним протоколом, хотя по факту это было несколько корпусов одного МКД, каждый из которых имел отдельный кадастровый номер.

РСО (истец) обратилась в суд с иском о взыскании с управляющей компании долга за энергоресурс, поскольку отказалась признать переход на прямые договоры состоявшимся. Истец полагал, что в каждом отдельном корпусе необходимо проводить отдельное собрание собственников.

Управляющая компания настаивала на переходе потребителей на прямые договоры и ограничении обязательств управляющей компании перед теплоснабжающей организацией только тепловой энергией на общедомовые нужды, а из расчёта, который представила теплоснабжающая организация невозможно разграничить объём обязательств на индивидуальное потребление и общедомовые нужды.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования теплоснабжающей организации в полном объёме.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав что для правильного рассмотрения дела и определения объёма обязательств

управляющей компании по договору необходимо установить являются ли корпуса МКД частями единого здания или тремя отдельными МКД.