



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения

Обзор РАВВ свежих судебных решений по делам в сфере ЖКХ за первый квартал 2024 года

1. Определение ВС РФ от 30.01.2024 N 48-КГ23-24-К7

Верховный Суд РФ отменил решения нижестоящих судов и направил дело о заключении концессионного соглашения на новое рассмотрение

Администрация муниципального образования “Ключевское сельское поселение” Троицкого района Челябинской области передала муниципальные объекты водоснабжения и водоотведения по договору аренды ООО “Новые коммунальные системы - Троицк”.

При этом муниципальное имущество было передано без проведения конкурса на заключение концессионного соглашения, концессионное соглашение не заключалось.

Прокуратура Троицкого района Челябинской области сначала внесла администрации представление, а затем обратилась в суд с требованием о проведении конкурса и заключении концессионного соглашения.

Троицкий районный суд Челябинской области удовлетворил требования прокурора частично.

Суд обязал администрацию в течение года провести открытый конкурс на право заключения концессионного соглашения, заключить концессионное соглашение.

Апелляционный и кассационный суды посчитали решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Верховный Суд не согласился с выводами нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение (Определение Верховного Суда РФ по делу № 48-КГ23-24-К7). Основания для принятия такого решения следующие:

- Организация водоснабжения населения и водоотведения не относится к вопросам местного значения сельских поселений. Суды не установили обязанность Ключевского сельского поселения по организации водоснабжения и водоотведения, в том числе путем заключения концессионного соглашения.

- Возлагая обязанность заключить концессионное соглашение, суд не определил его стороны и условия.

«Кроме того, абстрактная обязанность заключить концессионное соглашение по результатам проведения конкурса также не сможет быть исполнена в случае отказа

участника конкурса от подписания соглашения или объявления конкурса несостоявшимся (ч. 2 ст. 36 Закона о концессионных соглашениях)».

- Объекты водоснабжения и водоотведения, в отношении которых заявлены иски, не свободны от прав третьих лиц, так как переданы по действующему договору аренды ООО «Новые коммунальные системы – Троицк».

«Возложение обязанности провести конкурс и заключить по его результатам концессионное соглашение приведет к нарушению прав ООО «Новые коммунальные системы – Троицк» как участника гражданского оборота, который вправе рассчитывать на его стабильность».

2. Определение ВС РФ от 20.02.2024 по делу № 70-КГ23-6-К7

Верховный Суд РФ вернул на новое рассмотрение дело о некачественной питьевой воде

Прокурор Ямальского района обратился в суд с иском к администрации Ямальского района, АО «Ямалкоммунэнерго» о возложении обязанности организации водоснабжения надлежащего качества.

Лабораторные испытания в 2022 году показали, что в 5 селах района (Яр-Сале, Селемал, Новый Порт, Сеяха, Панаевск) питьевая вода не соответствует требованиям СанПиН 2.1.3684-21, СанПиН 1.2.3685-21. Нормативным значениям не соответствовали несколько показателей: железо, марганец, алюминий, мутность и цветность воды.

Водоснабжение этих населенных пунктов осуществляет АО «Ямалкоммунэнерго», которому объекты водоснабжения были переданы администрацией по концессионному соглашению.

Прокуратура просила обязать администрацию организовать снабжение населенных пунктов питьевой водой, соответствующей требованиям СанПиН. Также прокуратура предъявила требования к АО «Ямалкоммунэнерго» о разработке инвестиционной программы и плана мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями.

Суд удовлетворил требования прокурора частично. На администрацию Ямальского района и АО «Ямалкоммунэнерго» была возложена обязанность организовать снабжение населения водой надлежащего качества.

Суд исходил из того, что на администрацию в силу закона возложен вопрос организации водоснабжения, а объекты холодного водоснабжения переданы АО «Ямалкоммунэнерго» по концессионному соглашению, и в его деятельность входят вопросы по оказанию коммунальных услуг по водоснабжению.

Апелляционный и кассационный суды согласились с судом первой инстанции.

Верховный Суд увидел основания для отмены решений нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение (Определение Верховного суда РФ № 70-КГ23-6-К7).

Суд указал, что факт низкого качества питьевой воды в населенных пунктах не связан с ненадлежащим исполнением АО «Ямалкоммунэнерго» своих договорных обязанностей.

Инвестиционная программа в целях обеспечения потребностей населения в услугах по водоснабжению отсутствует, поэтому АО «Ямалкоммунэнерго» осуществляет деятельность в соответствии с требованиями концессионного соглашения, включая показатели качества питьевой воды с допустимой погрешностью.

«При этом, именно администрация, как орган местного самоуправления, представляющий интересы муниципального образования Ямальский район, обязана создать условия, необходимые для организации подачи питьевой воды с параметрами качества, установленными законодательством. Ограничение прав муниципального образования в осуществлении его функции недопустимо».

3. Решение ВС РФ от 20.02.2024 № АКПИ23-1099

Верховный Суд РФ отказался признавать недействующим пункт 8 Правил содержания общего имущества № 491 (о границе эксплуатационной ответственности).

Этим пунктом предусмотрено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством РФ, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии общедомового прибора учета, если иное не установлено соглашением собственников с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения такого прибора учета с инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом. Истец — ООО «Донэнерго Тепловые сети» — считал, что оспариваемая норма, определяя границу эксплуатационной ответственности при наличии ОДПУ и при отсутствии соглашения с собственниками в месте соединения счётчика с сетью теплоснабжения, входящей в многоквартирный дом, нарушает его права, так как тем самым возлагает на него бремя содержания общедомового имущества, собственником которого он не является, влечет не подлежащие возмещению расходы (убытки) на содержание тепловой сети от внешней стены многоквартирного дома до узла учета тепловой энергии.

Верховный Суд РФ с такой позицией не согласился:

— к договору теплоснабжения прилагаются акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон. Условия договора теплоснабжения не должны противоречить документам на подключение теплопотребляющих установок потребителя (пункт 21 Правил организации теплоснабжения).

В пункте 2 этих правил определено:

— под границей балансовой принадлежности понимается линия раздела тепловых сетей, источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании;

— под границей эксплуатационной ответственности понимается линия раздела элементов источников тепловой энергии, тепловых сетей или теплопотребляющих установок по признаку ответственности за эксплуатацию тех или иных элементов, устанавливаемая соглашением сторон договора теплоснабжения, договора оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, а при отсутствии такого соглашения – определяемая по границе балансовой принадлежности.

Таким образом, соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей достигается предусмотренной возможностью установления границ эксплуатационной ответственности соглашением сторон договора теплоснабжения (собственников помещений и ресурсоснабжающей организации).

В свою очередь, определение границы эксплуатационной ответственности с учетом фактического состава общего имущества многоквартирного дома согласуется с ЖК РФ и ГК РФ. При этом, как установлено пунктом 8 Правил, соглашением собственников с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией возможно иное определение границы эксплуатационной ответственности, отличное от указанного в Правилах.

Также суд добавил, что другого нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу и иначе определяющего границы эксплуатационной ответственности для содержания общего имущества в многоквартирном доме, не имеется. При этом ранее применительно к установлению внешней границы **сети водоотведения** в многоквартирном доме такая же правовая позиция выражена Верховным Судом РФ в **решении от 1 ноября 2017 г. № АКПИ17–700**.

4. Определение ВС РФ от 11.03.2024 N 308-ЭС23-25865 по делу № А32-44756/2022

Суд обязал подрядчика возместить расходы на ЖКУ, хотя в госконтракте такого условия не было.

Стороны заключили контракт на капремонт здания. Они подписали акт приемки с условием о том, что по окончании работ заказчик выставляет счета подрядчику за использованные при ремонте энергоресурсы. Подрядчик не стал их оплачивать, поскольку по контракту обязанность компенсации на него не возлагали.

Три инстанции деньги взыскали:

- ни в ГК РФ, ни в контракте не урегулировано, кто несет расходы на оплату коммунальных услуг в период подрядных работ на объекте;

- в отношении подрядчика действует презумпция профессионализма и предвидения затрат при исполнении обязательств. В контракте не определили, что заказчик компенсирует подрядчику расходы на оплату спорных услуг. Именно он потреблял ресурсы при проведении работ на объекте, а не заказчик;

- стороны в акте приемки согласовали условие о выставлении счетов подрядчику за использованные ресурсы и подписали его без возражений и замечаний.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

5. Определение ВС РФ от 25.03.2024 по делу № А40-29415/2023

Заказчик ограничит конкуренцию, если при формировании лота превысит предельно допустимый антимонопольным органом размер НМЦК

К такому выводу пришёл Верховный Суд РФ. При осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги заказчик установил НМЦК в размере 1,18 млрд рублей. В то же время, на момент проведения аукциона действовало письмо ФАС России о том, что цена лота при таких закупках для соответствующей климатической зоны не может превышать 1 млрд рублей. Антимонопольный орган усмотрел в действиях заказчика нарушение п.1 ч.2 ст.42 Закона №44-ФЗ: формирование объекта закупки с такой НМЦК не соответствует принципам обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупки. Подтверждался этот вывод и количеством поданных заявок (1 заявка). Заказчик оспорил решение антимонопольного органа в суде.

Суды признали позицию ФАС России правильной.

Своими действиями заказчик ограничил число потенциальных участников закупки, нивелировал цели законодательства о контрактной системе (открытости и прозрачности, экономии бюджетных средств, равноправия участников, обеспечения их справедливой конкуренции).

Ему следовало руководствоваться письмом ФАС России по вопросу формирования лота при проведении таких закупок.

Напомним, что в настоящее время указанный вопрос регулируется Письмом ФАС России от 26.07.2023 № МШ/59508/23.

6. Определение ВС РФ № 305-ЭС23-24708 от 26.03.2024 по делу № А40-200859/2022

Управляющая компания не получила в управление дом из-за отсутствия полномочий у подписанта договора — председателя совета этого дома. ВС признал отказ законным.

В 2022 году Мосжилинспекция отказала управляющей компании «СервисГрад» во внесении изменений в реестр лицензий Москвы. Незадолго до этого компания заключила договор управления многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников. Этот договор подписал председатель совета дома, у которого, по мнению инспекции, не было на это полномочий: на общем собрании за наделение его правом заключения договора проголосовали лишь 29,53% от общего числа голосов собственников, хотя необходимо не менее 2/3 голосов.

«СервисГрад» подал иск, но две инстанции встали на сторону инспекции (дело № А40-200859/2022). Они учли выводы судов по другому делу с участием тех же сторон, в котором установлено, что у председателя не было прав подписывать договор. Значит, «СервисГрад» не подтвердил волеизъявление собственников квартир дома. Суд округа отменил отказные решения проверочных инстанций и указал: правило о 2/3 голосов не распространяется на наделение правом заключения договора с управляющей компанией. В деле нужно было применить ч. 1 ст. 46 ЖК, согласно которой решения общего собрания собственников по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов участвующих в собрании собственников.

В жалобе Мосжилинспекции в Верховный суд указано: кассация не учла преюдициальное решение по другому делу и переоценила доказательства. Экономколлегия тоже не поддержала выводы суда округа. Кассация ограничилась лишь толкованием норм права, связанных с наделением председателя полномочиями. При этом она не признавала, что выводы проверочных инстанций о применении других норм права, исключающих внесение компании в реестр лицензий, не соответствуют обстоятельствам дела. Это серьезное нарушение. Поэтому ВС отменил постановление суда округа и оставил в силе решения проверочных инстанций, подтвердив законность отказа управляющей компании.

7. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-5510/2021 по делу № А35-5485/2020

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени

Суть требования: о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств.

Решение суда: отказано.

Обоснование суда: не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (абзац четвертый пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Приведенные в жалобе сведения о размере начисленной заработной платы также не свидетельствуют о неправильных выводах судов первой и апелляционной инстанций, так как заявитель жалобы не учитывает общую продолжительность периода образования задолженности, за который произведена выплата. По той же причине не являются состоятельными доводы о том, что начисление заработной платы происходило в повышенном размере.

8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-6455/2023 по делу № А14-4184/2023

Отмена обеспечительных мер является институтом, применяемым в отношении изначально законного и обоснованного судебного акта, которое в силу каких-либо обстоятельств, отсутствующих на момент его принятия (или неизвестных суду), перестало быть таковым, поскольку принятые меры перестали отвечать признакам соразмерности, обеспечения баланса интересов сторон

Суть требования: от отмене обеспечительных мер.

Решение суда: отказано.

Обоснование суда: законом не предусмотрены основания, по которым суд может отменить ранее принятые обеспечительные меры, поэтому вопрос о возможности отмены обеспечительных мер разрешается с учетом обстоятельств дела и оснований, на которое ссылается лицо, обратившееся с заявлением.

Из содержания статей 90, 93, 97 АПК РФ следует, что отмена принятой судом обеспечительной меры возможна лишь в случае представления доказательств того, что устранены обстоятельства, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю, представления встречного обеспечения, добровольного исполнения судебного решения ответчиком либо вступления в законную силу судебного акта об отмене такого решения и отказе в иске.

Таким образом, по смыслу указанных статей обеспечительные меры подлежат отмене в случае, если основания для их применения отпали, либо в случае, если суду стали известны обстоятельства, препятствующие принятию обеспечительных мер.

9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-2077/2023 по делу № А14-16839/2019

По смыслу статей 90, 93, 97 АПК РФ во взаимосвязи с положениями статей 16 и 100 АПК РФ отмена принятой судом обеспечительной меры возможна лишь в случае, если основания, по которым были приняты обеспечительные меры, отпали, либо если после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения

Суть требования: об отмене обеспечительных мер.

Решение суда: отказано.

Обоснование суда: суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 552 ГК РФ, пункта 5 части 1 статьи 1, пунктов 1 и 4 статьи 35 ЗК РФ, рассмотрев ходатайство об отмене обеспечительных мер, правомерно указал, что основания, по которым были приняты обеспечительные меры, не отпали, после принятия таких мер обстоятельства, связанные с исполнением судебного акта, не изменились, так, собственник вправе распорядиться своим имуществом, что приведет к необходимости замены ответчика, в связи с чем обеспечительная мера о запрете Управлению Росреестра по Воронежской области совершать регистрационные действия была применена в отношении нежилого здания и земельного участка с кадастровым номером 36:34:0506047:59, а аргумент кассатора о том, что переход права собственности на объекты к другому лицу не находится в юридической связи с возможностью исполнения судебного акта, основан на неверном толковании закона.

10. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-6455/2023 по делу № А14-4184/2023

Отмена обеспечительных мер является институтом, применяемым в отношении изначально законного и обоснованного судебного акта, которое в силу каких-либо обстоятельств, отсутствующих на момент его принятия (или неизвестных суду), перестало быть таковым, поскольку принятые меры перестали отвечать признакам соразмерности, обеспечения баланса интересов сторон

Суть требования: об отмене обеспечительных мер.

Решение суда: отказано.

Обоснование суда: законом не предусмотрены основания, по которым суд может отменить ранее принятые обеспечительные меры, поэтому вопрос о возможности отмены обеспечительных мер разрешается с учетом обстоятельств дела и оснований, на которое ссылается лицо, обратившееся с заявлением.

Из содержания статей 90, 93, 97 АПК РФ следует, что отмена принятой судом обеспечительной меры возможна лишь в случае представления доказательств того, что устранены обстоятельства, которые могли затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить существенный ущерб заявителю, представления встречного обеспечения, добровольного исполнения судебного решения ответчиком либо вступления в законную силу судебного акта об отмене такого решения и отказе в иске.

Таким образом, по смыслу указанных статей обеспечительные меры подлежат отмене в случае, если основания для их применения отпали, либо в случае, если суду стали известны обстоятельства, препятствующие принятию обеспечительных мер.

11. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.01.2024 № Ф10-6553/2023 по делу № А14-8238/2023

Включение сведений о лице в РНП, по существу, является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении законодательства о закупках

Суть требования: о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Решение суда: отказано.

Обоснование суда: обществом не представлено доказательств наличия непреодолимых препятствий, не позволивших ему надлежащим образом исполнить требования законодательства о контрактной системе. Согласно правовой позиции КС РФ применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (**постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П**).

Из приведенных положений следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Для возникновения таких правовых последствий, как признание поставщика (подрядчика) недобросовестным, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта нарушения поставщиком срока исполнения обязательств по контрактам, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения последнего в РНП.

12. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2024 № Ф10-6433/2023 по делу № А68-11613/2021

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда.

Суть требования: о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды.

Решение суда: требование удовлетворено.

Обоснование суда: по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом; лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины.

Из указанных положений следует, что обязанность по возмещению вреда возлагается на лиц, в результате хозяйственной деятельности которых произошло

соответствующее загрязнение, и орган, обращающийся с требованием о возмещении вреда, представляет доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

13. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2024 № Ф10-5909/2023 по делу № А54-7792/2020

По смыслу пункта 1 статьи 181 ГК РФ если ничтожная сделка не исполнялась, срок исковой давности по требованию о признании ее недействительной не течет

Суть требования: о взыскании задолженности по договору поставки; о признании договора цессии недействительным.

Решение суда: требования удовлетворены.

Обоснование суда: согласно разъяснений, содержащихся в пункте 101 Постановления № 25, для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, то есть одна из сторон приступила к фактическому исполнению сделки, а другая - к принятию такого исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ).

Течение срока исковой давности по названным требованиям, предъявленным лицом, не являющимся стороной сделки, начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала ее исполнения.

По смыслу пункта 1 статьи 181 ГК РФ если ничтожная сделка не исполнялась, срок исковой давности по требованию о признании ее недействительной не течет.

Если сделка признана недействительной в части, то срок исковой давности исчисляется с момента начала исполнения этой части.

14. Определение ВС РФ № 301-ЭС23-23115 от 26.03.2024 по делу № А17-6788/2022

Верховный суд РФ выразил позицию по вопросу пятилетней рассрочки по замене ОДПУ для управляющей организации

Управляющая компания не смогла договориться с теплоснабжающей организацией по условиям замены общедомовых приборов учёта тепловой энергии. В частности, стороны разошлись в порядке оплаты работ.

Пришлось обращаться в суд за урегулированием разногласий.

Хотя УК ссылалась на Закон об энергосбережении № 261-ФЗ и предусмотренное этим законом право на пятилетнюю рассрочку, суды трёх инстанций всё же решили, что управляющая организация обязана оплатить расходы на замену прибора учёта единовременно, указав, что «пятилетняя рассрочка оплаты расходов собственников в лице управляющей компании по установке приборов учёта распространяется только на определённую категорию потребителей, и только в отношении первичной установки прибора учёта.

К правоотношениям по замене вышедших из строя приборов учёта указанное положение не применяется.

Устанавливая право на рассрочку, законодатель прямо указал на «договор, регулирующий условия установки коллективного или индивидуального прибора учёта», а не договор по замене прибора учёта.

Иной подход позволял бы собственникам неоднократно производить замену прибора учёта с применением рассрочки, без наличия на то необходимых оснований».

Верховный Суд РФ по очередной жалобе УК направил дело на новое рассмотрение:

- условия об оплате равными долями в течение пяти лет с даты заключения договора (если потребитель не выразил намерение оплатить всё единовременно или с меньшим периодом рассрочки) установлены в шестом и седьмом предложениях части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении только для граждан (и уполномоченных ими лиц, в т.ч. ответственных за содержание многоквартирного дома);

- толкование судами этой нормы как относящейся только к договорам, регулирующим условия установки прибора учёта, противоречит цели рассрочки — смягчить негативные имущественные последствия возложения на граждан расходов;

- исходя из этой цели неразумно полагать, что, предоставляя гражданам и уполномоченным ими лицам право на рассрочку при оплате первичной установки счётчика, законодатель исключил такую рассрочку при оплате установки этих приборов в последующем, в том числе в связи с истечением срока эксплуатации, выходом из строя и по другим основаниям;

- учитывая, что цена договора не может сильно отличаться для первичной установки прибора учёта и его замены, граждане, которым предоставлена рассрочка для установки, вправе воспользоваться ею и при замене счётчика;

«Следовательно, шестое и седьмое предложения части 9 статьи 13 Закона об энергосбережении подлежат истолкованию как допускающие включение условия о пятилетней рассрочке как в договор, регулирующий условия установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов, так и в договор, регулирующий условия их замены».