



ОБЗОР РАВВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 31.03.2025

Оглавление

ЭКОЛОГИЯ.....	1
НАЛОГИ	3
ЗАКУПКИ	4
ДОГОВОРЫ	6
СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС	7
ОТЧЕТНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ.....	10
ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ	10

ЭКОЛОГИЯ

1) *Решение ВС РФ от 10.01.2025 № АКПИ24-984*

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с иском о признании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам в следствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87, не действующей в части указания в таблице приложения 4 класса опасности показателя БПК_{полн.}.

Общество является владельцем сетей и объектов канализации, посредством которых осуществляет отведение хозяйственно-бытовых стоков и сброс сточных вод в водный объект. По результатам проведенных Управлением Росприроднадзора в отношении Общества контрольных мероприятий выявлено нарушение природоохранного законодательства в виде сброса в водный объект хозяйственно-бытовых стоков с превышением предельно допустимых концентраций БПК и аммоний-иона. При исчислении размера вреда, причиненного водному объекту, Управление руководствовалось сведениями из таблицы приложения 4 к Методике, произвольно определяющими, по мнению административного истца, для показателя БПК_{полн} класс опасности 3.

ВС РФ в своем решении указал, что оспариваемое положение Методики не возлагает на истца какие-либо обязанности и не может рассматриваться как основание для привлечения его к имущественной ответственности, поскольку в таблице приложения 4 к Методике приведены используемые именно для описанного примера показатели

результатов анализа сточных вод, в том числе биохимического потребления кислорода, а само это приложение носит рекомендательный характер, что следует из пункта 31 Методики.

При исчислении органами, осуществляющими государственный экологический контроль (надзор), размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, подлежат применению положения Методики, а не описанный в приложении 4 к ней пример 6, раскрывающий алгоритм и последовательность расчетов.

2) *Определение ВС РФ от 14.01.2025 № 310-ЭС24-18818 по делу № А64-8145/2023*

Объем водоотведения могут рассчитать с повышающим коэффициентом, если учреждение с пищеблоком не подает декларацию о составе и свойствах сточных вод

Компания подала иск о взыскании с дошкольного учреждения денег за сброс загрязняющих веществ сверх нормативов.

Первая инстанция и апелляция иск поддержали, исходя из того, что учреждение имело пищеблок, мыло посуду после приема пищи и не подавало декларацию о составе и свойствах сточных вод.

Кассация с этим не согласилась. По мнению суда кассационной инстанции учреждение не занимается коммерческой деятельностью в сфере общепита. Оно не должно вносить плату сверх норматива.

Верховный Суд не согласился с выводами суда кассационной инстанции, основываясь на следующем:

Неважно, отражен ли вид деятельности в учредительных документах или ЕГРЮЛ и связан ли он с коммерческой деятельностью.

В учреждении фактически было организовано питание воспитанников, значит, оно должно внести плату за сброс загрязняющих веществ сверх нормативов, рассчитанную на основе декларации.

Если ее не подают, а объем водоотведения меньше 30 куб. м, истец был вправе рассчитать плату с учетом повышающего коэффициента.

3) *Определение ВС РФ от 25.03.2025 № 305-ЭС24-20 (2) по делу № А40-51745/2023*

Верховный Суд РФ разъяснил порядок расчета платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод с превышением установленных нормативов.

По мнению Верховного Суда РФ, после принятия уполномоченным органом НПА о корректировке нормативов состава сточных вод абонент не вправе произвольно менять фактические концентрации загрязняющих веществ в корректирующей декларации.

НАЛОГИ

4) Определение ВС РФ № 309-ЭС24-20306 от 03.02.2025 по делу № А76-20897/2023

Работодатель обязан заплатить НДФЛ и страховые сборы за сотрудников, которые оформлены под видом самозанятых, но фактически находятся с ним в трудовых отношениях, признал Верховный суд. Причем снижать размер подоходного налога на сумму, которую работники уже уплатили в бюджет как самозанятые, нельзя.

По действующим правилам работодатель должен выплачивать недоимки из собственных средств, напомнили в ВС РФ.

Физлица могут попросить зачесть выплаченный им налог в счет недоимки работодателя, однако без их заявления это недопустимо

5) Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2024 № Ф06-8748/2024 по делу № А12-21287/2023

Положениями Закона о бухгалтерском учете предусмотрено, что своевременное и качественное оформление первичных учетных документов, передачу их в установленные сроки для отражения в бухгалтерском учете, а также достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица, составившие и подписавшие эти документы.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения налогового органа.

Судами трех инстанций истцу в удовлетворении требований отказано.

Суды указали, что налогоплательщиком сознательно создана видимость коммерческих взаимоотношений со спорными контрагентами; операции для целей налогообложения учтены не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а имитируют внешнее соответствие действий налогоплательщика требованиям налогового законодательства. Как следует из совокупного анализа статей 146, 169, 171, 172 НК РФ, основными условиями, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по товарам (работам, услугам), являются их производственное назначение, фактическое наличие, принятие на учет в соответствии с правилами бухгалтерского учета, подтвержденное соответствующими первичными документами, а также наличие надлежащим образом оформленных счетов-фактур. При соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога в процессе производства и коммерческой реализации товаров (работ, услуг) предполагает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 НК РФ) и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 НК РФ). Соответственно, отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме.

ЗАКУПКИ

6) *Определение ВС РФ от 17.12.2024 № 302-ЭС24-21625 по делу № А19-5880/2023*

Недействительность дополнительного соглашения при изменении условий госконтракта Верховный суд РФ согласился с нижестоящими судами в том, что изменение существенных условий госконтракта, заключенного по итогам торгов по 44-ФЗ на выполнение подрядных работ, влечет недействительность такого дополнительного соглашения и отказ в оплате Подрядчику выполненных работ по измененному контракту, независимо от их потребительской ценности для Заказчика, т.к. согласно пункту 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта, в т.ч. предмета контракта при его исполнении не допускается.

Само по себе наличие потребительской ценности выполненных Подрядчиком работ не влечет взыскание с Заказчика стоимости работ, если они выполнены с нарушением действующего законодательства (см. *определения Верховного Суда РФ от 17.06.2020 № 310-ЭС19-26526, от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1427, пункт 20 Обзора судебной практики применения Закона № 44-ФЗ*)

7) *Определение ВС РФ от 30.01.2025 N 305-ЭС24-17591*

ВС РФ: наличие этапов не повод списывать неустойку по неисполненному контракту

Стороны заключили контракт на оснащение станций метро информационными терминалами. Первый этап работ предполагал монтаж техники. Его завершили с просрочкой, поэтому заказчик удержал неустойку из оплаты.

Подрядчик счел удержание незаконным. Заказчику следовало списать неустойку по Правилам N 783, поскольку ее размер не превысил 5% цены контракта, а обязательства по этапу были выполнены.

ВС РФ с доводами подрядчика не согласился:

- Правила N 783 допускают списание штрафов и пеней, только если обязательства по контракту исполнили в полном объеме. Спорный контракт действует, поэтому списать неустойку пока нельзя;

- этапность контракта не означает, что подрядчик вправе претендовать на списание неустойки. Этапы преследуют единую цель – наличие рабочего, а не только смонтированного оборудования.

8) Постановление АС Московского округа от 31.01.2025 по делу N А40-260308/2023

Суды перечислили признаки замещающего госконтракта для взыскания убытков из-за срыва сделки.

Заказчик отказался от контракта на обслуживание и ремонт инженерных систем из-за нарушений. Позже он провел повторную закупку по тому же объекту, заключил новую сделку и потребовал от прежнего подрядчика возместить разницу в цене услуг.

Суды отказали заказчику в иске. Из-за существенных различий новый контракт не признали замещающей сделкой. При этом апелляция назвала ряд ее обязательных признаков:

- замещающую сделку заключают вместо другого контракта, который досрочно прекратили из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения;
- прежний и новый контракты имеют идентичный (сходный) предмет;
- у нового контракта разумные цена и срок заключения.

Кроме того, получаемое в рамках замещающей сделки должно соответствовать условиям первоначальной.

Справочно: Замещающая сделка - это сделка, которую заключили взамен «сорвавшейся» из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения. Специального термина «замещающая сделка» в Гражданском Кодексе Российской Федерации нет. Однако у стороны, которая считает, что заключила замещающую сделку, есть возможность истребовать у контрагента возмещение убытков (разнице в цене, ч.1 ст.393.1 ГК РФ).

9) Определение ВС РФ от 17.02.2025 N 301-ЭС25-845

Верховный Суд РФ: по Закону N 44-ФЗ нельзя включать сведения в РНП с опозданием в 2 года.

Заказчик отказался от контракта на проектирование из-за отрицательного заключения госэкспертизы. УФАС не включило информацию о подрядчике в РНП, но спустя 2 года суд обязал проверяющих пересмотреть решение, и данные разместили в реестре.

ВС РФ поддержал суды, которые признали действия УФАС незаконными. Антимонопольный орган не вправе включать сведения в РНП спустя 2 года с момента, когда возникла такая обязанность. Это не соответствует Закону N 44-ФЗ и нарушает права подрядчика.

10) Определение ВС РФ от 20.02.2025 № 302-ЭС24-20018 по делу № А58-6594/2023

Верховный Суд РФ счел обоснованным отклонение заявки общества на участие в торгах ввиду отсутствия опыта по капремонту дорог.

Как пояснил ВС РФ, результат работ субподрядчика должен соответствовать условиям договора, заключенного между генеральным подрядчиком и субподрядчиком, а не государственному или муниципальному контракту. Генеральный подрядчик несет ответственность перед заказчиком за выполнение работ независимо от привлечения им субподрядчиков. «Таким образом лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительные-монтажные работы на объекте капитального строительства, не может являться лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств», – напомнил Верховный Суд РФ со ссылкой на Определение ВС РФ от 21.10.2024 № 304-ЭС24-7382.

ДОГОВОРЫ

11) Определение ВС РФ от 06.02.2025 N 310-ЭС24-20342

Если сторона выставляет счета исходя из новой редакции договора, довод о том, что эта редакция не подписана, не примут.

Компания решила взыскать с ИП долг по роялти и неустойку.

Ответчик возражал: расчет сделали без учета новой редакции договора, которую ему выслали на электронную почту.

Первая инстанция поддержала компанию. Новая редакция договора составлена с нарушением письменной формы – стороны ее не подписали. Апелляция и кассация с этим согласились.

Верховный суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судов, по следующим основаниям:

Компания в течение двух лет выставляла счета исходя из новой редакции договора. Это означает согласие с ее условиями.

Поведение стороны договора, когда она сначала подтверждает действиями его условия, а затем оспаривает их, - недобросовестное.

Суды должны были оценить платежные документы и конклюдентные действия сторон.

Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует. Следовательно, в этом случае соответствующие условия спорного договора должны считаться согласованными сторонами, а договор - заключенным.

12) Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.02.2025 по делу N А27-8996/2024

Суды высказались о неустойке за несвоевременный возврат гарантийного удержания.

Генподрядчик вовремя не вернул гарантийное удержание. В договоре была определена неустойка за просрочку оплаты работ. Субподрядчик потребовал в суде взыскать долг и неустойку.

Две инстанции удовлетворили иск, основываясь на следующем:

Возврат гарантийного удержания относится к оплате по договорам.

Стороны согласовали условие о неустойке без ограничений по ее применению к определенным платежам.

Есть основания взыскать неустойку за просрочку.

Кассация не согласилась с присуждением неустойки и направила дело на частичный пересмотр, по следующим основаниям:

У гарантийного удержания и оплаты работ разная правовая природа.

Спор не связан с нарушением генподрядчиком срока оплаты работ, поэтому оснований взыскивать неустойку нет.

Мерой ответственности могли быть проценты по ст. 395 ГК РФ.

В договорах закрепили, что во время удержания гарантийной суммы генподрядчик не уплачивает проценты. Суды не исследовали это условие и вопрос об ограничении его ответственности. При умышленном нарушении такое положение применять нельзя.

СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС

13) Определение ВС РФ от 28.01.2025 N 305-ЭС21-28572 (6)

Верховный Суд РФ: когда извещение о судебном заседании нельзя считать надлежащим.

Компания оспаривала решение суда, которое тот вынес за одно заседание без ее представителя и позиции. Она просила восстановить срок на подачу апелляции, поскольку не получила извещение о заседании. Две инстанции отказали. Суд надлежаще уведомил компанию. Она самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий из-за неполучения почты по юр.адресу.

ВС РФ отметил: письмо с определением о назначении заседания почтальон попытался вручить во внерабочее время. Нет доказательств, что после этого в абонентский ящик положили извещение о судебном отправлении. Компания узнала о принятом решении только из документов, которые получила по другому делу. Иных подтверждений, что ответчик знал о решении суда, нет.

Также нельзя было считать надлежащим извещением письмо конкурсного управляющего с копией иска, поскольку его отправил не суд.

Спор вернули в апелляцию для рассмотрения по существу.

14) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2025 № Ф10-4822/2018 по делу № А35-10107/2017

АПК РФ, вводя сроки подачи жалоб, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

Подана апелляционная жалоба. Суд возвратил жалобу в связи с пропуском срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Обоснование суда: заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование либо нет. В пределах этих сроков они должны определиться с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд. В отношении лица, не реализовавшего право на подачу апелляционной или кассационной жалоб в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и не зависящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 АПК РФ о восстановлении процессуальных сроков.

При этом, суд не вправе нарушать фундаментальный принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов.

15) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2025 № Ф10-4629/2024 по делу № А83-18668/2019

Для разрешения вопроса о сроке подачи заявления в порядке главы 37 АПК РФ суду следует определить момент, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся обстоятельств, на которые он указывает в своем заявлении, и явившихся основанием для подачи данного заявления в суд первой инстанции

Суд отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обоснование суда: пропуск шестимесячного срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам независимо от причин пропуска срока служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Таким образом, для разрешения вопроса о сроке подачи заявления в порядке главы 37 АПК РФ суду следует определить момент, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся обстоятельств, на которые он указывает в своем заявлении, и явившихся основанием для подачи данного заявления в суд первой инстанции.

Заявитель при этом должен обосновать момент открытия вновь открывшихся обстоятельств и, соответственно, начало исчисления трехмесячного срока для обращения в суд с заявлением о пересмотре судебного акта (ст. 65 АПК РФ).

16) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2025 № Ф10-6057/2024 по делу № А64-4945/2016

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ.

ОТЧЕТНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

17) Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.02.2025 по делу N А46-9040/2024

Страхователь исправил ошибку в ЕФС-1 до ее обнаружения фондом – суд отменил штраф.

Организация направила корректировку ЕФС-1. В системе ЭДО появился статус "отчет принят". Позже выяснилось, что документ не отразился в системе. Страхователь направил отчетность повторно. СФР начислил штраф за опоздание. Организация оспорила такое решение. Суды ее поддержали.

Судьи установили, что страхователь обращался в техподдержку фонда и оператора ЭДО. Он сделал все, чтобы вовремя подать сведения о застрахованных. Организация сама обнаружила ошибку раньше фонда и устранила ее.

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

18) Определение ВС РФ от 26.02.2025 № 309-ЭС25-935 по делу N А07-7991/2023

Верховный Суд РФ выявил ключевые признаки подмены трудовых отношений с самозанятыми.

Налоговая служба провела проверку компании и доначислила страховые взносы. Причиной послужила замена трудовых договоров на гражданско-правовые с самозанятыми работниками.

Компания оформляла с ними отношения через договоры подряда, сотрудники выдавали чеки и подписывали акты выполненных работ, по мнению работодателя, это подтверждало его правоту. Однако судей такие доводы не убедили. Причина в том, что эти документы не содержали деталей о конкретных объектах, видах и объемах выполненных работ. В итоге суды всех инстанций, включая ВС, признали решение налоговой обоснованным.

Основные ошибки компании заключались в отсутствии четких условий в договорах. Так, не были указаны сроки и результаты работ, стоимость услуг также осталась неопределенной. Кроме того, стороны не оговорили ответственность за невыполнение обязательств.

Самозанятые фактически вели себя как обычные сотрудники. Им выдавали пропуска на объекты, а также оформляли полисы добровольного медицинского страхования. Они выполняли работу, связанную с основной деятельностью компании.

Принимая во внимание указанные выше доказательства, судьи приняли сторону ФНС.