



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения

**ОБЗОР РАВВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И РЕШЕНИЙ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НА 03.07.2026**

Оглавление

ТАРИФЫ	2
ЖКХ	4
ЭКОЛОГИЯ	6
МЕЛИОРАЦИЯ	9
ЗАКУПКИ	10
ДОГОВОРЫ	11
ПРИСТАВЫ	12

ТАРИФЫ

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2026 № Ф01-6930/2026 по делу N А28-13958/2024

Региональная служба по тарифам обратилась в суд с требованием о признании незаконным приказа ФАС, которым признано нарушение статьи 3 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ при установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для ООО.

РСТ установила тарифы на питьевую воду и водоотведение для ООО на основе представленных документов, включая договор безвозмездного пользования объектами водоснабжения и водоотведения. ФАС признала эти договоры ничтожными и отменила решение РСТ, сославшись на отсутствие у ООО законных оснований для владения объектами.

Доводы истца:

- Закон N 416-ФЗ не связывает прекращение государственного регулирования тарифов с непредставлением документов о правах на объекты водоснабжения и водоотведения.
- Согласно Правилам регулирования тарифов, тарифный орган обязан утвердить тарифы при отсутствии информации о правовых основаниях владения объектами.
- ООО осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению с 16.11.2023, заключены договоры с гражданами, абоненты оплачивают услуги.
- Отмена тарифов изменяет условия договоров и исключает возможность расчетов по утвержденным тарифам.
- ФАС нарушила порядок отмены решений, не опубликовав приказ на официальном интернет-портале правовой информации.

Доводы ответчика:

- Договоры, представленные ООО, признаны недействительными судом.
- Отсутствие у ООО правоустанавливающих документов подтверждено вступившим в законную силу судебным актом.
- Законодательство не позволяет устанавливать тарифы организации, не владеющей объектами водоснабжения и водоотведения на законных основаниях.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы суда:

- ФАС приняла приказ в установленном порядке, нарушений порядка опубликования приказа суды не установили.
- Государственное регулирование тарифов осуществляется в соответствии с Законом N 416-ФЗ и другими нормативными актами.
- Установление тарифов требует наличия у регулируемой организации законных оснований для владения объектами водоснабжения и водоотведения.
- Отсутствие у ООО правоустанавливающих документов подтверждено судебным актом.
- Суды правомерно признали отсутствие оснований для установления тарифов.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2026 № Ф05-21413/2025 по делу N А40-24502/2025

ООО обратилось в суд с требованием о признании незаконным предписания ФАС.

На основании приказа ФАС была проведена плановая документарная проверка регионального органа тарифного регулирования. В ходе проверки выявлены нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения при установлении тарифов для ООО на 2022-2024 годы. Выдано предписание, согласно которому Комитету по тарифам предписано исключить из состава необходимой валовой выручки общества расходы по статье "Расходы на ремонт основных средств" за 2020 год и произвести дополнительный анализ экономической обоснованности расходов по ряду статей затрат.

Доводы истца:

- Расходы на ремонт основных средств за 2020 год являются экономически обоснованными.
- Комитет не провел достаточного анализа экономической обоснованности расходов.

Доводы ответчика

- Предписание соответствует нормам действующего законодательства.
- Комитет допустил нарушения при проведении анализа расходов.
- Расходы на ремонт основных средств за 2020 год не являются экономически обоснованными.

Решения нижестоящих судов:

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявления общества, признав предписание ФАС России законным и обоснованным.

Выводы суда:

- Предписание ФАС соответствует нормам действующего законодательства.
- Комитет допустил нарушения при проведении анализа расходов, что послужило основанием для выдачи предписания.
- Доводы общества не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2026 N Ф08-3192/2026 по делу N А53-9130/2025

УФАС установило в действиях Предприятия нарушение пунктов 33, 59 Правил N 2130, выразившееся в ненаправлении предприятием до 14.06.2024 в адрес физ.лица подписанного проекта договора о подключении с приложением технических условий и расчета платы за подключение.

Предприятие обратилось в суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ (ненаправление проекта договора о подключении с приложением технических условий и расчета

платы за подключение), признании незаконным и отмене представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Суды признали незаконными постановление и представление УФАС, указав на отсутствие состава административного правонарушения. Суд кассационной инстанции суд оставил без изменения решения нижестоящих судов и отказал в удовлетворении кассационной жалобы.

Выводы суда:

Суды обоснованно отклонили довод управления об отсутствии у предприятия обязанности модернизировать смежные объекты водоснабжения для подключения дома.

Административным органом не доказано наличие в деянии предприятия состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Договор между сторонами не заключен в связи с отсутствием у РСО необходимого тарифа, установленного региональным тарифным органом.

ЖКХ

Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2026 г. № 782-О

Заявитель—собственник канализационной насосной станции, безуспешно пытался через суд расторгнуть договор о перекачке сточных вод и вывести станцию из эксплуатации, чтобы прекратить отведение стоков от многоквартирного дома.

По мнению заявителя, положения Закона о водоснабжении нарушают его право собственности, так как «обязывают использовать имущество в интересах иной коммерческой организации без какой-либо компенсации».

Позиция Конституционного Суда РФ:

— Собственники канализационных сетей не вправе препятствовать транспортировке по ним сточных вод абонентов (ч. 3 ст. 11 Закона о водоснабжении). Это обусловлено публичной значимостью сетей водоотведения и защитой прав потребителей.

— Закон не запрещает вывод объекта из эксплуатации, но устанавливает обязательную процедуру (ст. 22 Закона о водоснабжении). Владелец должен заблаговременно уведомить уполномоченные органы. В свою очередь, органы публичной власти вправе выкупить такой объект, заключить договор аренды или потребовать приостановить вывод из эксплуатации на срок до трех лет.

Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» не препятствует собственнику объекта централизованной системы водоотведения в выводе такого объекта из эксплуатации, устанавливая лишь обязательность проведения соответствующих согласительных процедур с участием органов публичной власти.

Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2026 № 309-ЭС25–10064 по делу № А47–13443/2023)

Верховный Суд РФ признал правомерным отказ органов внутренних дел предоставлять ресурсоснабжающим организациям персональные данные зарегистрированных граждан.

РСО направило в территориальный орган МВД запрос о предоставлении в электронном виде персональных данных (ФИО, дата и место рождения, серия и номер паспорта) лиц, зарегистрированных в жилом помещении с целью использовать запрашиваемые данные при начислении платы за водоснабжение и водоотведение.

МВД отказало РСО в предоставлении запрашиваемых сведений.

Первая инстанция отказала РСО. Апелляция (поддержанная кассацией) требования удовлетворила, сославшись на статус РСО как оператора персональных данных.

Верховный Суд РФ отменил акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции, при этом обратил внимание на следующие моменты:

1. Действующее законодательство не содержит нормы, позволяющей РСО требовать от органов внутренних дел сведения о ФИО и паспортных данных физических лиц без согласия субъектов.

2. Обработка персональных данных допускается только с согласия гражданина, если федеральным законом прямо не предусмотрено иное.

3. Для расчета платы за коммунальные услуги (в т.ч. за водоотведение и вывоз ТКО) по Правилам предоставления коммунальных услуг № 354 необходим только показатель количества проживающих. Требование о предоставлении полных анкетных и паспортных данных признано несоразмерным цели и не предусмотренным законом.

4. В соответствии с ч. 8 ст. 7 Федерального закона от 21.07.2014 N 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства», органы миграционного учета обязаны размещать в ГИС ЖКХ сведения о количестве зарегистрированных граждан. При отсутствии этих данных организация вправе запрашивать у МВД именно количественные показатели, не носящие персональный характер.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2026 N Ф09-733/26 по делу № А60-69428/2024

Управляющая организация обратилась в суд с требованием о взыскании с организации водопроводно-канализационного хозяйства убытков в виде расходов на устранение подтоплений подвалов многоквартирных домов, убытков ввиду перерасчета платы за водоснабжение и водоотведение за период аварий.

Управляющая организация указала, что понесла убытки из-за ненадлежащей эксплуатации канализационных сетей организацией ВКХ.

Суды частично удовлетворили требование, так как затопления произошли из-за ненадлежащей работы канализационно-насосной станции, отсутствие в ней мусороулавливающей корзины в течение длительного периода свидетельствует о

невыполнении организацией ВКХ обязанностей по содержанию станции, в период аварий услуги приостанавливались.

ЭКОЛОГИЯ

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2026 N Ф09-2008/26 по делу № А71-11519/2025

Между МУП и обществом заключен договор водоотведения, по которому общество обязано соблюдать режим водоотведения и требования к составу сточных вод. В марте - июне 2025 года были выявлены превышения нормативов загрязняющих веществ в сточных водах общества.

МУП обратилось в суд с требованием о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Суды трех инстанций удовлетворили требования истца.

Выводы суда

- Факт негативного воздействия сточных вод общества на работу централизованной системы водоотведения подтвержден представленными доказательствами.

- Доказательств внесения платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения обществом не представлено.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2026 N Ф01-7374/2026 по делу N А28-3290/2025

Межрегиональное управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к Обществу о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Общество эксплуатирует объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду. В 2023 году общество представило декларацию о плате за НВОС, которая была проверена Росприроднадзором. По результатам проверки установлено занижение платы за НВОС, что послужило основанием для подачи иска.

Доводы истца:

- Общество занизило плату за НВОС за 2023 год.
- В декларации указаны необоснованные величины установленных сбросов загрязняющих веществ.

- Общество не представило доказательств занижения платы и нарушения сроков ее внесения.

Доводы ответчика:

- Объемы или массы загрязняющих веществ, указанные в декларации, признаются установленными в пределах нормативов допустимых сбросов.

- Превышение по загрязняющим веществам, не поименованным в декларации, надлежащими доказательствами не подтверждено.

- Основания для применения повышенного коэффициента отсутствуют.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, признав, что объемы или массы загрязняющих веществ, указанные в декларации, признаются установленными в пределах нормативов допустимых сбросов.

Выводы суда:

- Объемы или массы загрязняющих веществ, указанные в декларации, признаются установленными в пределах нормативов допустимых сбросов.
- Превышение по загрязняющим веществам, не поименованным в декларации, надлежащими доказательствами не подтверждено.
- Основания для применения повышенного коэффициента отсутствуют.
- Росприроднадзором не доказано занижение Обществом размера исчисленной суммы платы за НВОС за 2023 год.
- Довод Росприроднадзора о его неизвещении о дате заседания после отложения судебного разбирательства подлежит отклонению.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2026 N Ф09-413/26 по делу N А50-5864/2025

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании задолженности за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов, неустойки.

Между Истцом и Ответчиком заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения. В период с октября по декабрь 2024 года Истец выявил нарушения нормативов состава сточных вод, сброшенных Ответчиком. Несмотря на предъявление претензии, задолженность не была погашена, что послужило основанием для обращения в суд

Судами трех инстанций требование удовлетворено, поскольку актами отбора проб воды и протоколами испытаний подтвержден сброс сточных вод с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2026 N Ф09-733/26 по делу N А60-69428/2024

Управляющая компания обратилась в суд с иском к Предприятию о взыскании убытков, причиненных в результате подтопления подвальных помещений многоквартирных домов

Между Предприятием и Управляющей компанией заключен договор, по которому на Предприятие возложена обязанность обеспечивать эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей. В результате сбоя в работе канализационно-насосной станции (КНС N 82), находящейся на обслуживании Предприятия, произошли затопления подвальных помещений сточными водами. Управляющая компания понесла убытки, связанные с уборкой подвалов и перерасчетом платы за коммунальные услуги

Судами трех инстанций требование удовлетворено частично, так как затопления произошли из-за ненадлежащей работы канализационно-насосной станции, отсутствие в ней мусороулавливающей корзины в течение длительного периода

свидетельствует о невыполнении организацией ВКХ обязанностей по содержанию станции, в период аварий услуги приостанавливались.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2026 N Ф08-1011/2026 по делу N А32-28307/2022

Водоканал обратился в суд с требованием о взыскании платы за негативное воздействие загрязняющих веществ на систему канализации, а также пеней за просрочку оплаты.

Между водоканалом и обществом был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения. Водоканал выявил превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах общества и начислил плату за негативное воздействие на систему канализации. Общество не исполнило требования о внесении указанной платы, что привело к обращению водоканала в арбитражный суд.

Судами в удовлетворении требования отказано, поскольку пропущен срок исковой давности.

Выводы суда

- Срок исковой давности исчисляется с момента утверждения протокола испытаний, а не с даты истечения установленного договором срока оплат.
- Истечение срока исковой давности по главному требованию влечет истечение срока исковой давности по дополнительным требованиям, включая пени

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.04.2026 N Ф06-1183/2026 по делу N А55-6474/2024

РСО обратилась в суд с требованием о взыскании задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения.

Между РСО и управляющей компанией был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения. Истец утверждал, что ответчик осуществлял безучетное потребление воды через неопломбированные врезки, что привело к возникновению задолженности. Ответчик отрицал возможность такого потребления, ссылаясь на аварийное состояние запорной арматуры. Требование удовлетворено частично, поскольку техническая возможность подключения к патрубку для забора воды без участия ресурсоснабжающей организации отсутствовала. Фактическое подключение к патрубкам не имело следов и признаков.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2026 N Ф07-237/2026 по делу N А56-45121/2024

Водоканал обратился в суд с требованием о взыскании задолженности за прием сточных вод и загрязняющих веществ, оказывающих негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также неустойки.

Между сторонами заключен договор на прием сточных вод. В ходе эксплуатации выявлено несоблюдение требований к составу и свойствам сточных вод, что привело к начислению платы за негативное воздействие на систему водоотведения. Общество не оплатило выставленный счет, что стало основанием для подачи иска

Требование судами удовлетворено, поскольку ответчик документально не подтвердил факт прекращения стоков в централизованную систему водоотведения.

МЕЛИОРАЦИЯ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2026 N 308-ЭС25-12032(1,2) по делу N А63-210/2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрела жалобу РусГидро (далее – общество) и Минэнерго России по вопросу возложения на РусГидро обязанности по заключению договора на оказание услуг по подаче (транспортировке) воды с помощью государственной мелиоративной системы.

В суд обратилось ФГБУ с требованием о заключении обществом указанного договора в связи с тем, что согласно вступившим в силу с 01.09.2023 изменениям в ФЗ «О мелиорации земель» ответчик относится к категории получателей спорных услуг.

В Ставропольском крае действует оросительная мелиоративная система «Большой Ставропольский канал», которая находится в собственности Российской Федерации и принадлежит на праве оперативного управления Управлению эксплуатации. РусГидро использует часть этой системы для производства электроэнергии. Управление эксплуатации направило РусГидро проект договора на оказание услуг по подаче воды, считая, что общество должно оплачивать эти услуги. РусГидро отказалось подписывать договор, что стало поводом для обращения в суд.

Арбитражный суд Ставропольского края отказал в удовлетворении иска. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменили решение суда первой инстанции и удовлетворили иск, обязав РусГидро заключить договор в редакции Управления эксплуатации.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановления апелляционного и окружного судов и оставила в силе решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска.

Выводы суда

- Услуги по подаче воды по Каналу могут оказываться исключительно в сфере правоотношений по мелиорации земель.
- РусГидро не осуществляет деятельности в сфере мелиорации и не является потребителем услуг Управления эксплуатации.

- Статья 37.1 Закона о мелиорации применена судами без учета прочих норм этого закона в их совокупности и взаимосвязи.
- Суд первой инстанции принял правильное решение

ЗАКУПКИ

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2026 по делу N А32-15157/2025

Заказчик отклонил заявку участника конкурса из-за недостоверных сведений, которые тот предоставил для оценки квалификации. При проверке подтверждающего опыт договора выяснилось, что от лица гендиректора документ подписал тот, кто на дату заключения сделки таковым уже не являлся (бывший директор).

УФАС поддержало заказчика. В преамбуле и реквизитах договора фигурировал ненадлежащий подписант, значит информация из заявки была недостоверной.

Апелляция и кассация не согласились с отклонением заявки:

- спорный договор подписал прежний директор, но он действовал на основании доверенности, которая предоставляла ему такое право. Договор содержал оттиск печати, значит его подписывало надлежащее уполномоченное лицо, полномочия которого следовали из обстановки;
- опыт работ подтверждается самим фактом их выполнения по подписанному акту. Наличие ошибок в реквизитах не порочит ни договор, ни факт его выполнения.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2026 N 305-ЭС25-14824 по делу N А40-177684/2024

ВС РФ рассказал о нюансе расчета неустойки за просрочку исполнения договора по Закону № 223-ФЗ.

Поставщик допустил просрочку при поставке оборудования, поэтому заказчик обратился в суд, чтобы взыскать неустойку. Ее размер он определил по ставке ЦБ РФ на дату предъявления иска – 16%.

ВС РФ признал расчет заказчика неверным. Если товар поставили с просрочкой до обращения в суд, неустойку рассчитывают по ставке ЦБ РФ на день исполнения обязательства.

В период поставки ставка составляла от 6,75 до 7,5%. Из-за неверного расчета неустойка увеличилась почти в два раза.

Вывод основан на разъяснениях Пленума ВС РФ.

ДОГОВОРЫ

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2026 № Ф02-4048/2025 по делу № А19-9409/2023

Суды отказали в изменении условий договора генерального подряда. При этом суды исходили из недоказанности существенного изменения обстоятельств, влекущих возможность изменения цены договора в судебном порядке.

Доктрина существенного изменения обстоятельств подлежит применению в исключительных случаях, когда в ходе рассмотрения конкретного дела будут выявлены непредвиденные обстоятельства, которые сторона не могла преодолеть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота

В рассматриваемом случае воля сторон была направлена на компенсацию заказчиком подрядчику роста стоимости строительных работ. Сами по себе инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2025 по делу № А46-1189/2025

Заказчик заключил контракт с единственным поставщиком на содержание и ремонт общего имущества МКД. Сделку оформили в ноябре, но ее условия распространили на отношения, которые возникли с января того же года.

УФАС нашло нарушение: Закон № 44-ФЗ не допускает включать в контракт с единственным поставщиком условие об обратной силе договора (ретроактивную оговорку).

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с позицией антимонопольного органа:

закон о контрактной системе не запрещает распространять действие контракта с единственным поставщиком на период до его заключения;

заказчик обязан нести расходы на содержание общего имущества в МКД соразмерно своей доле в этом имуществе. Данная обязанность возникает в силу закона и не зависит от наличия договорных отношений;

долг по не оформленному по Закону № 44-ФЗ, но возникшему по ЖК РФ обязательству приведет к допрасходам бюджета. Заказчик рискует оплатить не только услуги по содержанию общего имущества, но и судебные издержки, если управляющая компания обратится в суд.

Суды решили, что в данном случае антимонопольный орган не учел специфику отношений сторон контракта и пришли к выводу о допустимости наличия ретроактивной оговорки в контракте на услуги ЖКХ с единственным поставщиком.

Отметим, что по мнению Минфина (Письмо Минфина России от 01.08.2024 N 24-08-08/71743), контракт с единственным поставщиком не может содержать условия, распространяющиеся на отношения, возникшие до его заключения.

ПРИСТАВЫ

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2026 № Ф06-1310/2026 по делу № А65-29214/2024.

Убытки, возникшие в результате неправомерных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, подлежат взысканию с РФ в лице ФССП за счет казны РФ

В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не были предприняты своевременные меры по направлению в банковские организации постановлений об обращении взыскания на денежные средства должника и наложении на них ареста, что позволило должнику самовольно распоряжаться находящимися на счетах денежными средствами. Также судебным приставом-исполнителем не были предприняты своевременные меры по обращению взыскания на дебиторскую задолженность должника, в связи с чем возможность удовлетворения требований взыскателя утрачена.

Решение суда: требование удовлетворено.

Обоснование суда: факт незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя подтвержден. То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (абзац второй пункта 82 Постановления Пленума ВС РФ № 50). В пункте 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» указано, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.