



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения

**Обзор РАВВ судебных решений и решений
Верховного Суда Российской Федерации
на 31.03.2026**



ОГЛАВЛЕНИЕ

КОНЦЕССИЯ	3
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	4
ЭКОЛОГИЯ	5
МЕЛИОРАЦИЯ	5
ЗАКУПКИ	6
ДОГОВОРЫ	12
НАЛОГИ	14
НЕУСТОЙКА	14
НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ	15
КоАП	16
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС	17

КОНЦЕССИЯ

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2026 № 309-ЭС24-24307 по делу № А07-38042/2022

Несоблюдение императивных требований Законов №135-ФЗ и 115-ФЗ относительно правил проведения торгов на право заключения договора аренды либо концессионного соглашения в отношении муниципального имущества приводит к ограничению доступа к участию в торгах иных претендентов, чем нарушаются принципы конкурентности торгов и тем самым не обеспечиваются права публичного собственника имущества на его максимально эффективное использование.

Прокуратура обратилась в суд с требованием о признании ничтожными концессионного соглашения и сделки по изъятию имущества и об обязанности передать имущество.

Три судебные инстанции отказали в требовании прокуратуры. Верховный суд счел решение судов неправомерным и направил дело на новое рассмотрение.

Суды, квалифицировав концессионное соглашение как оспоримую сделку, не учли нормы действующего законодательства и не дали надлежащую оценку доводам прокурора. Конкурентная процедура на право заключения концессионного соглашения проводится в случаях, когда итоги процедуры информирования о поступившем предложении о заключении концессионного соглашения подтвердили наличие нескольких субъектов, действительно заинтересованных в заключении концессионного соглашения на предложенных условиях и способных к его реальному исполнению, что соответствует целям регулирования данных отношений. Заключение концессионного соглашения с нарушением прямого законодательного запрета в отсутствие конкурентных процедур посягает на публичный интерес, поскольку специфика концессионного соглашения состоит в привлечении инвестиций в имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, в том числе объекты коммунальной инфраструктуры, эксплуатация которых направлена на эффективное, бесперебойное снабжение потребителей (неопределенного круга лиц) ресурсами жизнеобеспечения (часть 1 статьи 1 Закона № 115-ФЗ) и лишает соответствующее муниципальное образование возможности передачи соответствующего имущества на более выгодных для публичных нужд условиях. Иной подход допускал бы заключение концессионного соглашения в обход норм Закона № 115-ФЗ (статья 10 ГК РФ).

При повторном рассмотрении суд первой инстанции удовлетворил требования прокуратуры.

ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2025 N 309-ЭС25-9580 по делу N А76-6413/2024

Общество (теплоснабжающая организация) обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию (собственнику жилого помещения специализированного жилого фонда) о взыскании задолженности за тепловую энергию, поставленную в жилое помещение, которое передано гражданину на основании договора найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Суд первой инстанции решением, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказал.

Суды пришли к выводу об отсутствии у муниципального образования обязанности по оплате тепловой энергии, поставленной в жилое помещение, ввиду того что наниматели по договору социального найма обязаны вносить плату за коммунальные услуги управляющей организации, осуществляющей управление многоквартирным домом, в котором находится это помещение.

Верховный Суд Российской Федерации отменил принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Верховный Суд РФ указал, что обязанность по оплате ресурса, поставленного ресурсоснабжающей организацией в помещение специализированного жилого фонда, переданное по договору найма жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лежит на собственнике такого помещения (наймодателе).

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2025 № Ф06-4821/2025 по делу № А57-6342/2023

Переоборудование помещения путем демонтажа (отключения) теплопринимающих устройств в помещении без соответствующего разрешения уполномоченных органов и соблюдения особого предусмотренного законодательством порядка не может порождать правовых последствий в виде освобождения собственника помещения, допустившего такие самовольные действия, от обязанности по оплате услуг теплоснабжения

Суд указал, что одним из условий возникновения у собственника или пользователя отдельного помещения в многоквартирном доме, подключенном к централизованным сетям теплоснабжения, обязанности оплатить коммунальную услугу по отоплению является фактическое потребление поступающей в этот дом тепловой энергии для обогрева конкретного помещения при помощи подключенного к внутридомовой инженерной системе отопления

внутриквартирного оборудования и (или) теплоотдачи от расположенных в помещении элементов указанной системы. Учитывая названные обстоятельства, специфика МКД, как целостной строительной системы, в которой каждое жилое или нежилое помещение представляет собой лишь некоторую часть объема здания, имеющую общие ограждающие конструкции с иными помещениями, обуславливает, по общему правилу, невозможность отказа собственников и пользователей отдельных помещений в МКД от коммунальной услуги по отоплению и тем самым - невозможность полного исключения расходов на оплату используемой для обогрева дома тепловой энергии; соответственно, обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по отоплению конкретного помещения не связывается с самим по себе фактом непосредственного использования этого помещения собственником или пользователем (Постановление КС РФ от 10.07.2018 № 30-П).

В зависимости от особенностей конструктивного устройства и инженерно-технического оснащения многоквартирных домов жилые и нежилые помещения в них могут обогреваться разными способами, в том числе не предполагающими оказание собственникам и пользователям помещений коммунальной услуги по отоплению.

ЭКОЛОГИЯ

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2025 № Ф02-3448/2025 по делу № А58-642/2024

По смыслу пункта 1 статьи 22 Закона № 96-ФЗ юридические лица, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, обязаны проводить инвентаризацию и документировать ее результаты только в отношении постоянно или временно эксплуатируемых (функционирующих) источников выбросов загрязняющих веществ

Выводы судов о недоказанности выявленного нарушения в части эпизода неотнесения класса отходов общества к конкретному классу опасности отходов в виде песка, загрязненного нефтепродуктами, образующихся на объекте негативного воздействия на окружающую среду, предписания сделаны при неправильном применении норм материального права и неполном исследовании обстоятельств дела.

МЕЛИОРАЦИЯ

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС25-12032 (1,2) от 26.03.2026 по делу № А63-210/2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 20.04.2026 рассмотрит жалобу РусГидро (далее – общество) и Минэнерго России по вопросу возложения на РусГидро обязанности по заключению договора на оказание услуг по подаче (транспортировке) воды с помощью государственной мелиоративной системы.

В суд обратилось ФГБУ с требованием о заключении обществом указанного договора в связи с тем, что согласно вступившим в силу с 01.09.2023 изменениям в ФЗ «О мелиорации земель» ответчик относится к категории получателей спорных услуг.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, обосновав это тем, что РусГидро использует энергию воды для генерации электроэнергии без забора (изъятия) водных ресурсов (транзитное водопользование). В данном случае ФЗ «О мелиорации земель» не подлежит применению, поскольку доказательства осуществления обществом мероприятий, направленных на улучшение свойств земель (мелиорации) отсутствуют, оснований для заключения договора по оказанию услуг по подаче (отводу) воды с помощью государственных мелиоративных систем не имеется. Плата за водопользование гидроэлектростанциями осуществляется обществом исходя из количества произведенной электроэнергии по договорам водопользования, заключенным обществом с Минприроды.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, с выводами которого согласились суд округа и судья Верховного Суда Российской Федерации, счел, что осуществление РусГидро платы за пользование государственной мелиоративной системы по договорам водопользования не исключает его обязанности заключить с учреждением договор оказания услуг по подаче (транспортировке) воды.

Ранее Верховным Судом РФ было отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства постановления кассации, которым требование об обязанности заключить такой договор было удовлетворено.

ЗАКУПКИ

Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2025 N 307-ЭС25-1169 по делу N А13-1820/2024

Верховный Суд РФ: Банк не вправе отказать в удовлетворении требования о выплате по банковской гарантии на основании истечения срока ее действия, если выявленные при повторном предъявлении требования недостатки могли быть установлены банком в ходе его первоначального рассмотрения.

Во исполнение муниципального контракта на приобретение жилого помещения для переселения граждан из ветхого и аварийного жилья банк выдал поставщику (банковскую гарантию).

В связи неисполнением поставщиком обязательств по контракту заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, после чего потребовал от банка произвести выплату по банковской гарантии в сумме оставшегося на стороне поставщика неотработанного аванса.

Банк отказал заказчику в осуществлении оплаты по гарантии в связи с неудоверением приложенных к требованию скан-копий платежных поручений квалифицированной подписью лица, имеющего право действовать от имени бенефициара.

Впоследствии заказчик не раз обращался в банк с требованием о выплате по гарантии, устраняя выявленные банком недостатки, однако банк всякий раз отказывал в удовлетворении требования по новым основаниям.

Верховный Суд РФ, рассмотрев дело, отметил, что в сложившейся ситуации судам следовало признать, что неоднократно направленное истцом повторное требование о возмещении суммы неотработанного аванса являлось исправлением замечаний банка по предъявленному в срок требованию, а не новым требованием и у банка отсутствовало право на отказ в выплате по банковской гарантии в этом случае по мотиву окончания срока ее действия.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2026 по делу N А70-28096/2024

Суд решил, что осуществление нескольких похожих малых госзакупок является искусственным дроблением единой сделки.

В 2021 – 2022 годах в течение нескольких месяцев заказчик закупил у одного и того же единственного подрядчика работы по содержанию автодорог в муниципальном образовании и по вывозу снега. Цена каждого контракта не превышала 600 тыс. руб. Работы приняли и оплатили на общую сумму почти 3 млн руб.

Прокурор решил, что единую закупку искусственно раздробили и обратился с иском в суд.

Подрядчик пояснял, что спорные контракты нельзя было объединить в одну закупку, поскольку их предметы имели разную территориальную привязку (в границах и вне границ населенных пунктов). Также в 2026 году в Законе N 44-ФЗ появилась норма, которая разрешает свободно проводить несколько малых закупок однородных или идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика.

Однако новая норма не имеет обратной силы и не может легализовать ранее совершенные в обход закона действия.

Три инстанции признали сделки ничтожными и применили одностороннюю реституцию:

предметы контрактов образуют единую группу работ – обслуживание дорог в зимний период. Сделки имеют единую хозяйственную цель – обеспечение проезда по дорогам муниципального образования. Стороны по ним одинаковые;

в разделении работ по территориальному признаку и видам не было объективной необходимости. Их выполняли в пределах одного муниципального образования;

в действиях сторон суд по другому делу увидел антиконкурентное соглашение. Это подтверждает намеренный уход сторон от проведения конкурентной процедуры;

Ссылку на новую норму отклонили. Она не опровергает обстоятельства, которые установили в данном случае. Также она не доказывает, что спорные контракты заключили по Закону N 44-ФЗ.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного Округа от 21.01.2026 по делу № А56-95488/2024

Заказчик по Закону N 223-ФЗ может снижать оценку заявок за факты негативного опыта, решил суд.

УФАС увидело ограничение конкуренции в критерии оценки, по которому итоговое число баллов участника уменьшали за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед заказчиком или третьими лицами.

Апелляция с антимонопольным органом не согласилась. Критерии оценки сами по себе не могут ограничивать конкуренцию. Они лишь позволяют самым благонадежным участникам победить в закупке.

Оценивая довод УФАС об установлении субъективного порядка оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», суд установил, что документация о закупке содержит однозначным образом установленное условие, по каким фактам оценивается неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств, что позволяет исключить произвольную трактовку при начислении баллов в рамках соответствующего критерия.

Суд указал, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно

Кассация поддержала постановление апелляционной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2025 по делу N А67-8148/2024

Суд: сам по себе отказ исполнителя от контракта не повод включать сведения о нем в РНП.

Подрядчик отказался от контракта на ремонт дороги из-за препятствий со стороны заказчика и строительного контроля. Последние почти 3 месяца

согласовывали состав асфальтобетонной смеси, что мешало выполнить работы качественно и в срок.

УФАС не увидело преград для исполнения контракта, признало поведение подрядчика недобросовестным и включило сведения о нем в РНП.

Суды сочли подобную санкцию избыточной, поскольку отказ исполнителя от контракта не является безусловным основанием для включения сведений о нем в РНП. Решение антимонопольного органа признали недействительным, так как он не дал оценку таким обстоятельствам:

стороны вели переписку по вопросам исполнения контракта, но заказчик отвечал на обращения долго и формально, а также не решил ряд технических вопросов;

согласование состава асфальтобетонной смеси шло почти 3 месяца и завершилось за пределами срока 1-го этапа работ. Это влекло гарантированную просрочку и могло стать основанием для неустойки и иных негативных последствий;

поведение подрядчика свидетельствовало о том, что он предпринимал все меры для исполнения контракта и не желал отказываться от обязательств.

Суды подчеркнули: предметом доказывания был именно факт умышленного и недобросовестного поведения исполнителя, который не подтвердился.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2026 по делу N А67-1193/2025

Суд признал технические неполадки уважительной причиной пропуска срока подписания госконтракта.

Победитель вовремя не подписал контракт из-за некорректной работы ЭЦП. Заказчик признал его уклонившимся, а УФАС включило сведения в РНП. В основу решения антимонопольного органа легли данные об активности участника на электронной площадке: он проходил авторизацию с помощью ЭЦП, искал закупки и подавал заявки, значит, мог подписать контракт.

Три инстанции не согласились с УФАС и признали технические неполадки уважительной причиной срыва сделки. При оценке ситуации учли такие обстоятельства:

сбой в работе ЭЦП и драйверов программы "КриптоПро". Факт возникновения неполадок подтвердили актом оказания услуг и дефектной ведомостью сервисного центра;

незамедлительное уведомление заказчика о проблемах с подписанием контракта; отсутствие у победителя намерений уклоняться от заключения сделки и наличие у него ресурсов для исполнения обязательств.

Суды подчеркнули: сам по себе вход на электронную площадку с использованием сертификата ЭЦП нельзя считать безусловным доказательством того, что победитель имел техвозможность подписать контракт.

Постановление 15-го Арбитражного апелляционного суда от 27.01.2026 по делу N A01-4679/2024

Суд не поддержал включение в госконтракт условия об авансе сразу после его заключения.

Стороны заключили контракт на капремонт объекта. Аванс не был предусмотрен. Подрядчик сообщил заказчику, что его контрагенты изменили условия поставки стройматериалов и теперь работают по предоплате, поэтому он просит выплатить аванс. Через 2 недели контракт изменили по спецоснованию, дополнив условием об авансе.

Прокуратура не согласилась с допсоглашением и потребовала признать его недействительным, а также взыскать проценты за пользование чужими средствами. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск:

изменить контракт по спецоснованию можно, если при его исполнении возникли не зависящие от сторон обстоятельства, из-за которых сделку нельзя исполнить. В данном случае их не было. Обстоятельства, из-за которых потребовался аванс, нельзя считать исключительными и не зависящими от воли сторон. Подрядчик не мог их не предвидеть;

включение в контракт условия об авансе сразу или спустя непродолжительное время после заключения сделки нарушает равенство участников закупки, принципы добросовестной конкуренции. Также это нарушает публичные интересы из-за необходимости внести необоснованную предоплату работ;

ни в извещении, ни в контракте не предусмотрели возможность изменить порядок оплаты работ. При заключении сделки стороны приняли на себя риски исполнения обязательств на условиях закупки без авансирования.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2026 N 310-ЭС25-11008 по делу N A14-7449/2024

Верховный Суд РФ пояснил, кто может обжаловать документацию по Закону N 223-ФЗ до окончания срока подачи заявок.

Антимонопольный орган рассмотрел жалобу на то, что в документации установили неверный порядок оценки заявок. Жалобу признали обоснованной, поскольку порядок нарушал принципы Закона N 223-ФЗ. Заказчик с этим не согласился.

Суды первой и кассационной инстанций решили: по Закону о защите конкуренции обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора ЭП, конкурсной или аукционной комиссии может лишь тот, кто подавал заявку. Поскольку заявитель ее не подавал, у контролеров не было оснований рассматривать жалобу.

Апелляция и ВС РФ посчитали иначе:

по Закону N 223-ФЗ подача заявки становится обязательным условием принять к рассмотрению жалобу, которую направили по окончании срока подачи заявок. Пока этот срок не истек, обжаловать названные действия (бездействие) может любое лицо, если оно обосновало заинтересованность в закупке и факт потенциального нарушения прав, интересов;

заявитель направил жалобу до истечения срока подачи заявок. Заинтересованность в закупке подтверждалась тем, что ранее он неоднократно участвовал в тендерах заказчика и поставлял ему товары. Нарушение Закона N 223-ФЗ, которое негативно отразилось на положении заявителя, выявили контролеры.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2026 по делу N А40-80713/2025

Госзаказчик не представил исходные данные – суд не увидел вины контрагента в срыве контракта.

По условиям контракта подрядчику следовало скорректировать проектную документацию. Исходные данные должен был представить заказчик.

Заказчик посчитал, что работы не завершат в срок, так как их выполняли слишком медленно. Он отказался от сделки в одностороннем порядке и направил сведения в РНП. Контролеры не включили данные в реестр.

Три инстанции их поддержали, поскольку подрядчик:

несколько раз просил заказчика представить исходные данные – недостающие разделы проектной документации, но тот не реагировал;

пытался получить нужную информацию в госэкспертизе, однако там сообщили, что она у первоначального проектировщика. Последний же прекратил деятельность;

принимал все меры, чтобы исполнить контракт, – выполнял подготовительные работы для получения исходных данных;

оплатил все неустойки, которые начислил заказчик, вернул неотработанный аванс, продолжил работы после одностороннего отказа.

Суды также отклонили довод заказчика о том, что подрядчику следовало самому восстановить недостающие разделы. Предмет сделки – корректировка проектной документации. Отсутствующие разделы нельзя было восстановить, а только разработать заново. Это противоречит контракту.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2025 № Ф10-1390/2025 по делу № А36-4875/2024

Включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в

отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе

Суд удовлетворил требование о признании недействительной сделкой муниципального контракта на поставку легкового автомобиля.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Как указали суды, из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку в соответствии с требованиями указанного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара с необходимыми заказчику характеристиками, довести до сведения участников закупки сведения о характеристиках требуемого товара, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности заказчика, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

ДОГОВОРЫ

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2026 № Ф02-4048/2025 по делу № А19-9409/2023

Суды отказали в изменении условий договора генерального подряда. При этом суды исходили из недоказанности существенного изменения обстоятельств, влекущих возможность изменения цены договора в судебном порядке.

Доктрина существенного изменения обстоятельств подлежит применению в исключительных случаях, когда в ходе рассмотрения конкретного дела будут выявлены непредвиденные обстоятельства, которые сторона не могла преодолеть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота

В рассматриваемом случае воля сторон была направлена на компенсацию заказчиком подрядчику роста стоимости строительных работ. Сами по себе инфляционные процессы не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2025 по делу N А46-1189/2025

Заказчик заключил контракт с единственным поставщиком на содержание и ремонт общего имущества МКД. Сделку оформили в ноябре, но ее условия распространили на отношения, которые возникли с января того же года.

УФАС нашло нарушение: Закон N 44-ФЗ не допускает включать в контракт с единственным поставщиком условие об обратной силе договора (ретроактивную оговорку).

Суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с позицией антимонопольного органа:

закон о контрактной системе не запрещает распространять действие контракта с единственным поставщиком на период до его заключения;

заказчик обязан нести расходы на содержание общего имущества в МКД соразмерно своей доле в этом имуществе. Данная обязанность возникает в силу закона и не зависит от наличия договорных отношений;

долг по не оформленному по Закону N 44-ФЗ, но возникшему по ЖК РФ обязательству приведет к допрасходам бюджета. Заказчик рискует оплатить не только услуги по содержанию общего имущества, но и судебные издержки, если управляющая компания обратится в суд.

Суды решили, что в данном случае антимонопольный орган не учел специфику отношений сторон контракта и пришли к выводу о допустимости наличия ретроактивной оговорки в контракте на услуги ЖКХ с единственным поставщиком.

Отметим, что по мнению Минфина (Письмо Минфина России от 01.08.2024 N 24-08-08/71743), контракт с единственным поставщиком не может содержать условия, распространяющиеся на отношения, возникшие до его заключения.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2025 № Ф10-3111/2024 по делу № А35-7138/2023

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику

Согласно положениям ст. 726 ГК РФ отказ оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине непередачи подрядчиком исполнительной документации заказчик обязан обосновать тем, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по назначению.

В остальных случаях заказчик вправе истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить (определение ВС РФ от 03.06.2025 № 305-ЭС24-23946). Доказательств, свидетельствующих о наличии подобных обстоятельств, заказчиком не представлено. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что само по себе непредставление

исполнительной документации не является безусловным основанием для освобождения заказчика от оплаты выполненных работ (определения ВС РФ от 28.09.2021 № 305-ЭС21-16340, от 13.04.2023 № 305-ЭС23-3807 и др.).

НАЛОГИ

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.11.2025 N 41-П

Конституционный Суд РФ высказался о взыскании НДС с покупателя.

Поставщик и покупатель заключили 3-летний договор о передаче права на использование иностранных программ для ЭВМ. Так как на тот момент эти операции не облагались НДС, цену установили без налога. В соглашении также указали, что поставщик не может требовать доплаты, если неправильно квалифицирует сделку в целях НДС. Спустя год такие операции стали облагаться. Поставщик включил налог в вознаграждение за очередной год. Спор дошел до ВС РФ, который взыскал с покупателя НДС: цену договора нужно увеличить на налог в силу закона.

Покупатель обратился в КС РФ. Суд признал неконституционными во взаимосвязи нормы ГК РФ и НК РФ, которые допускают взыскание с покупателя дополнительной суммы как компенсации последствий изменения закона без права на вычет НДС.

До внесения изменений, если стороны не договорились изменить цену заключаемого договора или расторгнуть его:

- поставщик вправе через суд потребовать увеличения цены в пределах половины НДС к уплате, если дальнейшее исполнение договора приведет к его имущественным потерям;
- по договору с физлицом-непредпринимателем цену менять нельзя;
- по отношениям, связанным с госзакупками, вопрос об увеличении цены решают с учетом особенностей законодательства о контрактной системе.

НЕУСТОЙКА

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.12.2025 № Ф02-3350/2025 по делу № А10-7036/2024

Суд высказал позицию при рассмотрении дела о взыскании штрафа за нарушение условий договора поставки товара:

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК

РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2026 № Ф02-4613/2025 по делу № А19-19004/2022

Суд рассмотрел требование о взыскании неотработанного аванса, неустойки по договору субподряда.

По смыслу положений статей 711, 720 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику и принятие его последним при соблюдении условий, предусмотренных гражданским законом и договором.

Суд указал, что само по себе составление односторонних актов и предъявление их заказчику после расторжения договора, не является основанием для оплаты дополнительного объема работ. В отсутствие согласия заказчика на выполнение дополнительных работ в объеме, отличном от технической документации, дополнительные работы оплате не подлежат.

НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.01.2026 № Ф02-4525/2025 по делу № А33-1156/2025

Суд отказал в требовании о взыскании неосновательного обогащения.

Расчеты субподрядчика непосредственно с заказчиком могут производиться в случае, когда между ними с согласия подрядчика заключен договор на выполнение отдельных работ либо в договорах генподряда и субподряда стороны предусмотрели, что расчеты за выполненные субподрядчиком работы производит непосредственно заказчик

Судом установлено, что договоры субподряда не предусматривают, что расчеты за выполненные субподрядчиком работы производит непосредственно заказчик, минуя генподрядчика. Субподрядчик уже реализовал право на судебную защиту при рассмотрении иного дела, долг по договорам взыскан с генподрядчика и включен в реестр требований кредиторов должника в деле о банкротстве генподрядчика.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2025 № 305-ЭС24-24183 по делу № А40-303186/2023

Суд отказал в требовании о взыскании неосновательного обогащения.

Фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Факт оказания услуг и их надлежащее качество подтверждаются материалами дела.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 30 июля 2015 г. № 305-ЭС15-3990, фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение. Поскольку то, что контракты заключены с соблюдением требований Закона о контрактной системе, факт оказания предприятием услуг, их принятие и оплата учреждением судами установлены, сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела, правила главы 60 ГК РФ к рассматриваемой ситуации неприменимы.

КоАП

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 N 38

Пленум Верховного Суда РФ уточнил сроки уплаты штрафов и обжалования постановлений по КоАП РФ:

Общий срок уплаты нужно исчислять со следующего дня после даты, когда вступило в силу постановление по делу или решение арбитражного суда о привлечении к ответственности. Речь идет о случаях, если не было отсрочки либо рассрочки.

Похожее разъяснение касается, в частности, 10-дневного срока обжалования постановлений, которые не вступили в силу. Этот период начинает течь на следующий день после даты вручения или получения копии постановления.

По КоАП РФ общий срок уплаты штрафа исчисляется со дня вступления в силу постановления о его наложении, а указанный срок обжалования – со дня вручения или получения копии постановления. При этом срок в виде периода начинает течь на следующий день после календарной даты или наступления события, которые определяют начало срока.

Также даны разъяснения по другим вопросам:

уклонение от штрафа начинается в 00 ч 00 мин. 00 сек. дня, следующего за последней датой срока уплаты;

лицо могут признать невиновным в уклонении, например, если оно не могло уплатить штраф из-за неверных либо нечитаемых реквизитов в постановлении по делу или решении арбитражного суда. При этом была попытка их уточнить;

если лицо объясняет неуплату арестом счетов, суд проверит, пыталось ли оно снять арест, найти другие деньги, попросить отсрочку и т.д.;

частичное перечисление штрафа не снижает сумму санкции за уклонение от его уплаты.

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2026 № Ф02-4456/2025 по делу № А19-16584/2023

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора