



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения

Обзор РАВВ судебных решений и решений Верховного Суда Российской Федерации на 10.09.2025

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОЛОГИЯ	1
Споры с РСО	3
ГОСПОШЛИНА	5
ДОГОВОРЫ.....	6
НЕУСТОЙКА	8
НАДЛЕЖАЩЕЕ ИЗВЕЩЕНИЕ.....	9
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	9
НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	10

ЭКОЛОГИЯ

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2025 № Ф03-537/2025 по делу № А51-22627/2022

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда

Суд удовлетворил требование о взыскании вреда, причиненного почвам лесного фонда по следующим основаниям:

площадь повреждения верхнего плодородного слоя почвы зафиксирована заключением специалиста; вина арендатора в причинении вреда доказана; размер вреда определен верно. Из положений статей 15, 1064 ГК РФ следует, что для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов применение к правонарушителю мер гражданско-правовой ответственности не допускается.

Определение ВС РФ от 24.04.2025 № 309-ЭС24-22782 по делу № А50-15416/2023

Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств

Нижестоящие суды, отказав в удовлетворении иска, непосредственного причинителя вреда не установили, не учли, что ответчик, ответственный за содержание участков, государственная собственность на которые не разграничена, не принял достаточных мер к предотвращению незаконного использования участка, что загрязнение произошло в результате бездействия, а не действий ответчика. Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15, 1064 ГК РФ. Исходя из положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ, пункта 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, обязанность по возмещению вреда возлагается на лиц, в результате хозяйственной деятельности которых произошло соответствующее загрязнение, в том числе вследствие несоблюдения лицом обязательных требований, направленных на предотвращение и ликвидацию загрязнения.

Дело передано на новое рассмотрение.

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2025
№ Ф10-1123/2025 по делу № А35-2816/2024**

По смыслу пунктов 2, 3, 4 статьи 8 Водного кодекса отдельный оборот таких объектов - пруд и земельный участок, в границах которого расположены такой водный объект, не допускается

Суды отказали в удовлетворении требования о признании незаконным предостережения уполномоченного органа о недопустимости нарушения обязательных требований, обязанности известить участников обращения о назначении, запретах в отношении водоема.

При этом суды указали, что если пруд не обособлен и не изолирован от других поверхностных водных объектов и имеет с ними гидравлическую связь, он относится к собственности Российской Федерации, в том числе в случае, когда пруд образован на водотоке (реке, ручье, канале) с помощью водонапорного сооружения (определение ВС РФ от 06.12.2018 № 301-ЭС18-10194). В данном случае, материалами дела подтверждено, не оспаривалось заявителем, пруд на реке Вабля в селе Вабяне является обособленным водным объектом, поскольку имеет неразрывную гидравлическую связь посредством реки Вабля, в русле которой образован с помощью ГТС, с реками Прут, Сейм, Десна, Днепр. Таким образом, названный пруд и его береговая линия, охранный зона являются объектами общего пользования, пока не установлено иное соответствующими разрешительными документами.

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2025
№ Ф10-1413/2025 по делу № А36-8026/2024**

Надлежащее исполнение условий контракта (оказание услуг) в отсутствие надлежащим образом заключенного государственного (муниципального) контракта не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства исполнителю являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику.

Прокуратура обратилась в суд с иском о признании недействительными договоров, применении последствий их недействительности в виде возложения обязанности возвратить денежные средства. Судом требование удовлетворено.

Стороны заключили два договора на один объект, работы на котором предусмотрены одним проектным решением, однако стороны намеренно разделили один объем работ на две части; уплаченные заказчиком исполнителю денежные средства являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату. В настоящем случае признание договоров ничтожными сделками свидетельствует об оказании исполнителем услуг в отсутствие государственного контракта, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, из чего следует, что у учреждения не возникло обязанности по оплате фактически выполненных работ, а у исполнителя не возникло право на получение указанных денежных средств.

СПОРЫ С РСО

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-3497 от 04.09.2025 по делу № А40-57930/2024

СКЭС ВС РФ вынесла решение по спору между МОЭК и потребителем тепловой энергии о понуждении МОЭК к заключению договора теплоснабжения

По мнению ВС РФ факт заключения МОЭК договора теплоснабжения, который предусматривает теплоснабжение только одного из трех технически соединенных между собой объектов потребителя (но при этом включает в себя тепловую нагрузку всех объектов), при одновременном исполнении договора в отношении всех объектов и отсутствии у МОЭК в течение длительного времени (6 лет) каких-либо замечаний и претензий к потребителю в части надлежащего присоединения его объектов, может свидетельствовать о надлежащем присоединении данных объектов к системе теплоснабжения, даже несмотря на отсутствие у потребителя документов, подтверждающих присоединение.

Определение ВС РФ № 305-ЭС25-175 (2) от 11.06.2025 по делу № А40-192130/2023

ВС РФ рассмотрел спор МОЭК с ИП по вопросу применения расчетной методики определения энергопотребления в связи с отсутствием у ИП прибора учета, допущенного к коммерческой эксплуатации. МОЭК полагало, что ИП потреблял энергию, не имея прибора учета тепловой энергии, допущенного к коммерческой эксплуатации. По этой причине МОЭК посчитало объем потребления ИП по расчетной методике, в результате чего за ИП образовался долг, на который МОЭК начисляло проценты. После обращения МОЭК в суд за взысканием всей суммы, ИП долг погасил, но от уплаты процентов отказался. В итоге все суды встали на сторону МОЭК и взыскали проценты с ИП. ИП оспорил решения судов в ВС РФ, обосновав свое обращение тем, что прибор учета у ИП есть. Следовательно МОЭК неправомерно применило расчетную методику и необоснованно начисляло проценты, которые были взысканы с ИП.

ВС РФ отменил решения судов трех инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

ВС РФ отметил, что при соблюдении потребителем правил заключения договора и наличием у него узла учета, позволяющего достоверно определять объем

поставленного энергоресурса, не имеется оснований для переложения на такого потребителя последствий, предусмотренных законодательством для недобросовестного поведения.

Судебная коллегия сочла несостоятельным вывод судов о признании ответчиком правовой позиции истца подписанием акта допуска узла учета и оплатой задолженности в объеме, определенном обществом "МОЭК". ИП заявлений о признании иска не делал. Напротив, в судебных инстанциях он последовательно настаивал на применении учетного способа определения объема поставленного ресурса. Выполнение требований общества "МОЭК" ИП убедительно объяснил своим желанием предотвратить санкции со стороны теплоснабжающей организации в виде ограничения энергопотребления и начисления неустойки. Последующее разрешение судебного спора в пользу ИП позволило бы ему либо взыскать с общества "МОЭК" неосновательное обогащение либо заявить о зачете излишне уплаченных сумм в счет оплаты последующих периодов теплоснабжения.

Определение ВС РФ от 02.06.2025 № 310-ЭС25-1533 по делу № А62-11772/2023.

ВС РФ решил, как правильно квалифицировать самовольное присоединение домовладения к сетям сетевой компании, произведенное путем наброса проводов, – как бездоговорное или как безучетное потребление электроэнергии. В контексте отношений гарантирующего поставщика и сетевой организации от этого зависит квалификация объема потребленной энергии – в качестве потерь энергии в сетях или в качестве полезного отпуска энергии.

Суд первой инстанции квалифицировал потребление электроэнергии как бездоговорное, посчитав, что самовольное подключение объекта энергопотребления за пределами границ земельного участка потребителя к электросетям в период введения полного ограничения режима энергопотребления является новым подключением.

Судами апелляционной и кассационной инстанций решение суда отменено. Суды исходили из того, что при наличии действующего договора с потребителем использование в жилом доме для удовлетворения бытовых потребностей электроэнергии в обход существующей системы учета и в условиях приостановления предоставления коммунальной услуги по электроснабжению квалифицируется как безучетное потребление в смысле, придаваемом ему абзацем 15 пункта 2 Основных положений № 442, с применением соответствующих последствий.

Предмет рассмотрения ВС РФ свелся к разрешению вопроса о правовой квалификации потребления электроэнергии в домовладении при его подключении к распределительным электрическим сетям с нарушением установленного порядка и последствиях такого потребления. При этом суд отметил, что жилой дом является одним из видов жилых помещений.

Следовательно, подключение домовладения к распределительной электросети с нарушением установленного порядка должны квалифицироваться по жилищному законодательству как несанкционированное подключение. При выявлении этого факта доначисление и взыскание с домовладельца недополученной платы за электроснабжение осуществляет гарантирующий поставщик. Для его

взаиморасчетов с сетевой компанией объем потребленной электроэнергии является полезным отпуском.

Определение СКЭС ВС РФ от 11.06.2025 № 305-ЭС25-175 (2) по делу № А40-192130/2023

СКЭС ВС РФ решила, что при определенных обстоятельствах соблюдение потребителем тепловой энергии правил заключения договора теплоснабжения и наличие у потребителя узла учета, установленного на объекте его прежним собственником и позволяющего достоверно определять объем поставленного энергоресурса (но без подписания потребителем акта допуска узла учета в эксплуатацию), исключает возможность применения к такому потребителю последствий безучетного потребления энергии.

Определение СКЭС ВС РФ от 29.05.2025 № 308-ЭС24-23190 по делу А53-26444/2023

ВС РФ решил, что при наличии двух абонентов, безучетно потребляющих холодную воду и обособленно подключенных к трубопроводу (присоединенному к централизованной системе водоснабжения), параметры которого используются при расчете безучетного потребления, на каждом абоненте лежит обязанность по оплате долга в размере $\frac{1}{2}$ стоимости объема воды, определенного расчетным способом.

ГОСПОШЛИНА

Определение ВС РФ от 05.05.2025 № 303-ЭС25-4159 по делу № А73-9785/2024

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчиков в пропорциональном объеме в случае, если на момент обращения истца в суд его требования были обоснованы и соглашение сторонами достигнуто после предъявления иска

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе главой 9 АПК РФ. По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса). Из системного толкования статьи 110 АПК РФ, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что критерием отнесения как расходов по уплате государственной пошлины, так и иных судебных издержек на ответчика при добровольном удовлетворении им требований выступает факт удовлетворения требований именно после вынужденного обращения истца в суд.

ДОГОВОРЫ

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2025 № Ф10-1159/2025 по делу № А84-860/2024

Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня

Суть требования: о взыскании основного долга по договору займа, денежного годового вознаграждения, процентов. Судом требование удовлетворено в части.

Обоснование суда: установлено наличие обязательственных отношений, вытекающих из договора займа между сторонами спора (сумма займа была перечислена истцом на расчетный счет ответчика, заемное обязательство обслуживалось ответчиком), срок возврата заемных средств сторонами договора не определен, возврат займа обусловлен моментом истребования, а размер процентов определяется исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды.

Определение ВС РФ от 02.07.2025 № 310-ЭС25-946 по делу № А83-7342/2019

Переоформление прав, возникших в соответствии с нормами законодательства Украины, является процедурой приведения ранее возникших прав в соответствие с положениями законодательства РФ

Прокурор обратился в суд с иском о признании договора аренды земельного участка недействительным; о признании договоров уступки прав аренды недействительными.

Суды трех инстанций удовлетворили требование, но ВС РФ отменил решения судов и направил дело на новое рассмотрение.

По мнению ВС РФ, является неверным вывод судов о невозможности предоставления в аренду публичного участка, расположенного в границах береговой полосы водного объекта, обстоятельства возникновения по законодательству Украины права на участок, наличие оснований для переоформления права в соответствии с законодательством РФ не были предметом исследования и оценки судов.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2025 № Ф10-1458/2025 по делу № А83-18539/2023

Суд решил, что сам по себе факт подписания акта приемки оказанных услуг, при наличии доказательств их ненадлежащего качества, не является основанием для оплаты по договору

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик в соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно. По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения

отдельных этапов работ (статья 762 ГК РФ). Таким образом, по смыслу статей 702, 711, 758, 762 ГК РФ по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51).

С учетом вышеизложенного, основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику. Качество работы также характеризуется по результатам ее выполнения.

Постановление АС Московского округа от 07.03.2025 по делу N А40-43581/2024

Суд высказался по вопросу об исчислении срока исковой давности при взыскании неотработанного аванса

Генподрядчик хотел взыскать с субподрядчика неотработанный аванс. Сделку заключили в 2018 году, в 2020 году подписали последний акт приемки, а в 2023 году истец направил контрагенту уведомление об отказе от договора.

Суды решили, что срок исковой давности пропущен, и не удовлетворили требования. Кассация отменила их акты и направила дело на новое рассмотрение.

Позиция судов сводится к следующему:

- Генподрядчик узнал о нарушении своего права в 2018 году, когда истек срок выполнения работ. С этого момента начал течь срок исковой давности.
- Уведомление об отказе от договора направили спустя более 3 лет после подписания последнего акта приемки. В этот период работы не выполнялись.
- Нет доказательств, что срок давности приостанавливался.

Позиция кассации:

- Если договор не предусматривает прекращения обязательств по окончании срока его действия и стороны не заявляют о расторжении, то предполагается, что они сохраняют интерес исполнить сделку.
- В этом случае момент перечисления аванса и срок выполнения работ не влияют на срок исковой давности.
- Отказ от сделки нужно рассматривать как способ востребования неотработанного аванса.
- Трехлетний срок давности начинает течь с момента, когда такой отказ повлек расторжение договора. Истец обратился в суд в пределах этого срока.
- Подход учитывает позицию ВС РФ.

Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.03.2025 по делу N А39-534/2023

Недействительность условия договора об отсрочке оплаты

Общество поставило товар покупателю по договорам со значительной отсрочкой платежа. Когда организацию признали банкротом, конкурсный управляющий решил оспорить законность этих сделок.

Две инстанции указали, что условия об отсрочке причиняют ущерб интересам кредиторов, в этой части договоры недействительны. Кассация потребовала пересмотра.

Суды исходили из того, что:

- Сделки совершили в период подозрительности.

- Вместо того чтобы получить от покупателя встречное исполнение в разумные сроки, организация предоставила ему длительную отсрочку без компенсационных мер.

- Условия об отсрочке имели явные пороки, были направлены на причинение вреда кредиторам.

- Из-за спорных сделок произошел вывод ликвидных активов должника.

- В конкурсную массу следует взыскать оплату за товар и проценты за пользование чужими деньгами.

Позиция кассации:

- Суды не учли доводы об экономической целесообразности сделок.

- Значительную отсрочку "уравновешивало" условие о сильно завышенной цене товара по сравнению с рыночной. Последнюю подтвердили документами.

- Первая инстанция решила, что сделки прикрывают дарение, но не оценила указания на частичную оплату товара. Этот довод обычно исключает квалификацию договора как безвозмездного.

- Выводы о вреде интересам должника и его кредиторов преждевременны.

НЕУСТОЙКА

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2025 № Ф10-1212/2025 по делу № А36-3936/2024

Для применения ст. 333 ГК РФ арбитражный суд должен располагать данными и доказательствами, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Дело о взыскании неустойки по договору поставки.

Поставщик не исполнил обязательство по поставке товара в полном объеме. Доказательства того, что поставщик принял исчерпывающие меры для надлежащего исполнения обязательства либо надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, не представлены. Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). Как верно указали суды, сам по себе размер взыскиваемой неустойки не свидетельствует о несоразмерности неустойки, поскольку стороны при заключении договора, исходя из принципа свободы договора, согласовали его условия, в том числе и размер подлежащей уплате неустойки в случае недопоставки ответчиком в адрес истца товара в установленный спецификацией (с учетом дополнительных соглашений) срок. Установление сторонами договора более высокого размера неустойки по отношению к размеру неустойки, установленной законом, также не является основанием для ее уменьшения по ст. 333 ГК РФ.

Определение ВС РФ от 06.06.2025 № 309-ЭС25-4356 по делу № А71-18595/2021

Списание неустойки при продлении срока госконтракта по вине подрядчика ВС РФ согласился с нижестоящими судами в том, что если стороны госконтракта продлили срок выполнения работ по контракту в связи с виновным поведением Подрядчика (задержка срока начала выполнения работ), то списание неустойки в данном случае не производится, т. к. при изменении условий контракта не в связи с необходимостью обеспечить исполнение Поставщиком своих обязательств, а в качестве меры его поддержки, оснований для применения подп. «а» пункта 2 Правил № 783 не имеется.

НАДЛЕЖАЩЕЕ ИЗВЕЩЕНИЕ

Определение ВС РФ от 27.06.2025 № 305-ЭС25-1701 по делу № А41-93046/2021

Верховный Суд РФ назвал один из признаков ненадлежащего извещения участника дела о судебном заседании он указал, что двухминутный промежуток между отметкой о передаче почтальону судебного письма и отметкой о неудачной попытке его вручения свидетельствует о ненадлежащем извещении участника спора.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2025 № Ф09-1210/25 по делу № А60-28108/2024

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения

Судом установлено, что уведомление, направленное должнику, являлось ненадлежащим, должник не был уведомлен о необходимости исполнения денежного требования фактору в порядке, предусмотренном законом и договором, при этом должник исполнил обязательства в пользу иного лица (подрядчика), наличие оснований для удовлетворения заявленного фактором требования не подтверждено.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2025 № Ф10-1039/2025 по делу № А85-713/2024

Запрет на совершение регистрационных действий по внесению в ЕГРЮЛ изменений налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, выданного по спору корпоративного характера, а также сохранения существующего положения юридического лица, как корпорации, до исполнения им требований исполнительного документа и разрешения корпоративного спор

Предприятие обратилось в суд с требованием об отмене постановления судебного пристава-исполнителя в части запрета на совершение регистрационных действий.

Судами трех инстанций требование поддержано.

Запрет на совершение регистрационных действий не связан с предметом исполнения требования сводного исполнительного производства, не направлен на наиболее быстрое и правильное исполнение требования и нарушает права предприятия. Вынесение судебным приставом-исполнителем постановлений о запрете регистрационных действий, соответствующих положениям Закона № 229-ФЗ, является правоммерным в силу п. 17 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ, не является мерой принудительного исполнения, выступает обеспечительной мерой, направленной на понуждение должника к исполнению требований исполнительного документа и не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы должника.

Вместе с тем, избрание судебным приставом-исполнителем того или иного исполнительного действия должно подчиняться предусмотренному п. 5 ст. 4 Закона № 229-ФЗ принципу соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, который заключается в том, что все применяемые в процессе исполнения меры принуждения должны быть адекватны требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

Суд отметил, что установленный приставом запрет на совершение регистрационных действий не связан с предметом исполняемого требования и никаким образом не обеспечивает фактическую реализацию целей и принципов исполнительного производства, а направлен исключительно на ограничение деятельности должника, то есть является прямым вмешательством в организацию деятельности предприятия, что никак не связано с предметом исполнения требований исполнительных документов и не направлено на наиболее быстрое и правильное их исполнение. При этом, ввиду упомянутого запрета, собственник имущества, закрепленного за предприятием, лишается возможности рационально использовать такое имущество в гражданском обороте, в том числе путем реорганизации предприятия в форме присоединения к другому унитарному предприятию. Таким образом, принятая приставом в рамках исполнительного производства обеспечительная мера не отвечает требованиям соразмерности и справедливости и, вопреки доводам Управления, нарушает права должника

НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025)

Несоблюдение организацией нормативно установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 1 Обзора);

уклонение от переоформления (восстановления) документов о технологическом присоединении жилого дома к электрическим сетям может являться основанием для привлечения должностного лица субъекта естественной монополии к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ (п. 2 Обзора);

неправомерное составление сетевой организацией акта безучетного потребления электрической энергии само по себе не свидетельствует о

злоупотреблении организацией своим доминирующим положением на товарном рынке и не влечет ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (п. 4 обзора);

в случаях злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением путем нарушения установленного порядка ценообразования этот субъект подлежит привлечению к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ (п. 8 Обзора);

нарушение срока технологического присоединения к электрическим сетям, ответственность за которое предусмотрена соответствующей частью статьи 9.21 КоАП РФ, не является длящимся административным правонарушением (п. 25 Обзора).

ВС пояснил подсудность споров о возврате социально значимых объектов в муниципальную собственность <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poyasnil-podsudnost-sporov-o-vozvrate-sotsialno-znachimyh-obektov-v-munitsipalnuyu-sobstvennost/> Верховный Суд опубликовал [Определение](#) по делу № 15-КГ25-3-К1

ВС РФ разъяснил, какой суд должен рассматривать иск прокурора о расторжении договора купли-продажи объекта водоснабжения, заключенного с должником, и о возврате этого объекта в муниципальную собственность. Он указал, что споры о возврате таких объектов, принадлежащих должнику, в публичную собственность или споры, связанные с выплатой компенсации за такой возврат, рассматриваются арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.